



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 17. oktober 2011 i sag nr. BS 150-2556/2008:

[REDACTED] H
[REDACTED]
[REDACTED] mod
[REDACTED] M
[REDACTED]
[REDACTED]

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen, der er anlagt den 29. oktober 2008, vedrører krav om kompensation i henhold til retsvirkningslovens §§ 16 d og 16 e samt krav i henhold til ægteskabslovens § 56 som vilkår i forbindelse med parternes separation.

Parterne er under denne sag separeret ved rettens deldom af 2. juli 2009 med vilkår, at manden pålægges bidragspligt over for hustruen i 3 år fra separationen at regne. Spørgsmålet om tilkendelse af et eventuelt § 56-beløb er udskilt til særskilt behandling i medfør af retsplejelovens § 253. Ved rettens kendelse af 10. marts 2011 er det bestemt, at der under denne sag tillige vil kunne tages stilling til, om der er grundlag for tildeling af kompensation efter retsvirkningslovens §§ 16 d og 16 e.

Hustruen, [REDACTED], har nedlagt påstand om, at manden skal betale en kompensation på 289.000 kr., svarende til halvdelen af differencen mellem værdien af parternes pensionsordninger pr. separationsdagen.

Subsidiært har hustruen påstået, at manden skal betale kompensation opgjort til et mindre beløb end halvdelen af differencen mellem parternes pensionsordninger fastsat efter rettens skøn.

Manden, [REDACTED], har påstået frifindelse, samt at hustruen tilpligtes at betale et efter rettens skøn fastsat beløb til ham i sagsomkostninger.

Oplysningerne i sagen

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Hustruen har fri proces under sagen.

Hustruen har opgjort sit krav således:

Værdien af hustruens pensionsordninger kan pr. separationsdagen opgøres til:

██████ Liv & Pension	kr. 5.040,27
██████ Bank	kr. 18.444,97
SEB kapitalpension	kr. 1.465,11
Fri kapital for hustruen	kr. 25.550,43

Værdien af mandens pensionsordninger kan pr. separationsdagen opgøres til:

Ratepension på ██████	kr. 67.108,82
Ratepension på ██████	kr. 18.307,98
██████ livrente på aftale ██████	kr. 521.327,29
██████ livrente på aftale ██████	kr. 2.770,24
Fri kapital for manden	kr. 604.557,33

Differencen i parternes pensioner er således (604.557,33 kr. - 25.550,43 kr.) 579.606,98 kr., og halvdelen af dette beløb udgør 289.000 kr. svarende til hustruens påstand.

Mandens pensionsordninger er alle oprettet som et led i hans ansættelsesforhold, og der er ikke foretaget ekstraordinære indbetalinger af fælles midler til mandens pension. Manden var 45 år på separationsdagen.

Hustruens pensionsordning i ██████ Bank med en værdi af 18.444,97 kr. pr. separationsdag stammer fra ekstraordinære indbetalinger af fælles midler. Øvrige pensionsordninger er oprettet som et led i hendes ansættelsesforhold. Hustruen var 41 år på separationsdagen.

Forklaringer

Parterne har afgivet forklaringer supplerende til forklaringerne gengivet i separationsdommen af 2. juli 2009.

Hustruen har forklaret bl.a., at hun har været arbejdsløs siden slutningen af sidste måned. Hun fik tilkendt hustrubidrag ved rettens dom af 2. juli 2009, men rent faktisk har hun ikke modtaget noget bidrag, da ██████ også er blevet ramt af arbejdsløshed, og bidraget derfor fastsat til 0 kr.

Hun bekræfter oplysningerne om tidligere perioder med ansættelser, orlov, uddannelse, arbejdsløshed og sygemelding under studiet, alt som det er gengivet i hendes forklaring i dommen af 2. juli 2009. ██████ fik konstateret diabetes den 5. februar 2001, og den væsentligste årsag til, at hun var hjemmegående i 2004 og 2005, hvor hun fik dagpenge som arbejdsløs, var hensynet til ██████ og navnlig ██████ skolestart. Lægerne anbefalede hende at

gå hjemme.

Hun har fortsat en gæld på 250.000 kr. til hendes far. Denne gæld har hun hverken tilbagebetalt eller fået eftergivet. Hun fik vurderet sin bestikserie hos Lauritz.com til en værdi af 20.000 kr. Hun havde bestikket med, og viste det til vurderingsmanden i forbindelse med vurderingen. Hun har ikke 66 dele i sin bestikserie, således som der tilsyneladende var indeholdt i den bestikserie, Ole har fundet en salgspris for på nettet. Hendes Boslod er derfor negativ, som det også er opgjort af hendes advokat.

Manden har forklaret bl.a., at da han mødte [REDACTED] var hun uddannet speditør og i arbejde som sådan. Det er ikke rigtigt, som [REDACTED] har forklaret, at de har haft et samliv siden slutningen af 1994. [REDACTED] kom først tilbage fra en længere rejse i sommeren 1995, og før det tidspunkt, har de slet ikke boet sammen. De flyttede sammen i 1995 men har ikke haft et økonomisk samliv forud for ægteskabet. Det var rent faktisk sådan, at selv om de blev gift i 1996, havde de helt adskilt økonomi, indtil han kom hjem fra Malaysia i marts 1998.

Han mener ikke, at der under ægteskabet har været forhold i hjemmet, der har gjort, at [REDACTED] har været afskåret fra at arbejde på fuld tid, hvis det var det, hun havde ønsket.

Da han fik tilbudt en 6 måneders kontrakt i Malaysia, var [REDACTED] frisk og tog med. Det var ikke et krav, han stillede. [REDACTED] var i Malaysia i 4 måneder. Hun havde intet job, men fik sprogundervisning i Malaysia. Hun rejste hjem på grund af graviditeten med [REDACTED].

Da han kom hjem fra Malaysia i marts måned 1998, fik han tilbudt job hos [REDACTED] med det samme, men han udskød ansættelsen på grund af [REDACTED]. Også da C. [REDACTED] blev født, tog han al den orlov, han kunne få. Da [REDACTED] fik konstateret diabetes i 2001, fik [REDACTED] tilbudt nedsat tid ½ time om dagen mod kompensation hos kommunen. Det var et rart tilbud for familien at få, og [REDACTED] tog imod, men havde [REDACTED] ønsket at arbejde på fuld tid, havde de sagtens kunne finde en løsning med håndtering af det praktiske i hjemmet, også selv om han havde en ansættelse med rejseaktivitet, der indebar dage, hvor han var væk fra hjemmet. De har altid haft hjælp i huset både til børnepasning og til rengøring, og [REDACTED] havde valgt at være formand for [REDACTED] foreningen, hvilket tog meget af hendes tid.

De har aldrig talt om pensioner, men begge var de klar over, at [REDACTED] kun foretog små indbetalinger til pensionering. Det var også derfor, at der på et tidspunkt blev foretaget en ekstraordinær indbetaling til [REDACTED] pensionering. Der er aldrig foretaget ekstraordinære indbetalinger til hans pension. Det lå hele tiden i luften, at [REDACTED] var sikret via hendes far, der har mange millioner, og hvorfra [REDACTED] vil få en stor arv.

Dengang de fik lånet fra [REDACTED] far, talte han med [REDACTED] far om, hvornår pengene skulle betales tilbage. Han fik det svar, at hvis han gik konkurs en dag, ville pengene formentlig blive krævet ind, og ellers var der ikke noget, der skulle betale tilbage. Han mener derfor ikke, at [REDACTED] har et reelt lån til hendes far.

Det var [REDACTED] helt store ønske at få lov til at læse til sygeplejerske. De drøftede det længe, for de vidste begge, at det ville blive økonomisk hårdt for familien, men [REDACTED] fik lov til at uddanne sig, som hun gerne ville. [REDACTED] blev uddannet sygeplejerske, uden at hun tog nogen SU-lån.

I forbindelse med samlivsophævelsen har [REDACTED] fået både lejligheden og det meste af indboet. Det var ellers en lejelejlighed, som han i sin tid havde skaffet.

Parternes synspunkter

Hustruen, [REDACTED], har i et påstandsdokument bl.a. anført følgende hovedanbringender, der blev gentaget og uddybet under proceduren:

Til støtte om for påstand om fællesskabskompensation jfr. RVL § 16d:

At sagsøgers manglende pensionsopsparing skyldes, at hun har været helt eller delvist uden for arbejdsmarkedet, har haft orlov eller arbejdet på nedsat tid pga. hensyn til den anden ægtefælles arbejde i udlandet og af hensyn til familien.

At sagsøgers pensionsopsparing er mindre, end hvad der svarer til en rimelig pensionsordning for sagsøger.

At kompensation bør fastsættes til halvdelen af forskellen mellem den pensionsopsparing, hver af ægtefællerne har foretaget under ægteskab af midler fra fællesejet.

At kompensation bør bringe sagsøgers pensionsværdier op på niveau med sagsøgte pensionsværdier.

At sagsøgers tab af pension udgør et større beløb, end hvad der konkret svarer til 2 års pensions indbetalinger for sagsøger som deltids forsikret.

At sagsøgte som ejer af fast ejendom ikke kan betragtes som insolvent i hele perioden frem til dennes pensionsalder.

Til støtte for påstand om rimelighedskompensation, jfr. RVL § 16e:

At ægteskabet med samliv fra udgangen af 1994 frem til separationen d. 2. juli 2009 har været længere varende.

At der er stor forskel på værdien af ægtefællernes pensionsopsparinger både på skiftetidspunktet samt på det sædvanlige pensionstidspunkt.

At det må anses for sandsynligt, at der er en årlig forskel på kr. 50.000 i de løbende pensionsudbetalinger mellem parterne.

At sagsøgers pensionsrettigheder i en alder af 67 år ikke overstiger kr. 135.000 årligt.

At sagsøger ikke har særeje, som kan kompensere for hendes pensionsmæssigt dårligere stilling end sagsøgtes pensionsmæssige stilling.

At sagsøger ikke modtager et betydeligt boslodskrav, som kan medføre, at hun ikke er berettiget til kompensation.

At sagsøger ikke modtager ægtefællebidrag uden tidsbegrænsning.

At sagsøger kun på papiret vil modtage 3 års ægtefælle bidrag efter separationen, da ægtefælle bidraget efterfølgende er nedsat til kr. 0, idet sagsøgte har mistet sit arbejde og han arbejder nu som selvstændig.

Yderligere er det gjort gældende:

At det forhold at sagsøger har foretaget en ekstraordinær personlig indbetaling til en pensionsordning var rationelt begrundet i erkendelse af, at hendes pensionsopsparing var for lav. Den ekstraordinære indbetaling til hendes egen pension bevirker ikke, at hendes ret til kompensation bortfalder. Den ekstraordinære pensionsopsparing vil blot reducere forskellen i størrelsen mellem parternes pensionsopsparinger.

At sagsøgers svage tilknytning til arbejdsmarkedet og hendes manglende pensionsopsparing belyse af bilagene 24-27 samt af bilag 28. Mens sagsøgtes stærke tilknytning til arbejdsmarkedet og hans betragtelige pensionsopsparing tillige belyses af hans Curriculum Vitae.

At sagsøgers månedlige pension blot udgør en 1/3 af sagsøgtes pensions udbetaling, når parterne hver for sig fylder 60 år. Forskellen i parternes pensions udbetalinger er derfor meget væsentlig i denne sag.

At sagsøgte i sit processkrift III erkender ønsket om at udtage pensionsordninger af hans advokat opgjort til kr. 253.118,92 som af sagsøgtes advokat antages at ville skulle modsvares af ca. kr. 25.000. Talmæssigt medfører sagsøgtes påstand, at sagsøgte ønsker at udtage pensionsopsparing opgjort som et aktiv, som er 10 gange større end det aktiv, som sagsøger vil kunne udtage.

At sygdom hos det ene af parternes børn har medvirket til at forringe sagsøgers mulighed for at foretage egen pensionsopsparing. Sagsøger har beviseligt valgt at prioritere barnets tarv ved at arbejde på nedsat tid mod kommunal kompensation, jfr. bilag 25. Lige som sagsøger valgte at udsætte at tage uddannelse i forbindelse med skolestart for den syge datter – efter anbefaling af lægerne omkring datteren.

Til støtte for påstand om godtgørelse efter ÆL § 56 gøres gældende:

At sagsøgers erhvervsvalg og hendes indsats i hjemmet har bidraget til at give sagsøgte mulighed for at bestride stillinger med særligt lukrative pensionsordninger

At sagsøger vil blive stillet urimeligt ringe, såfremt der ikke sker en kompensation for sagsøgtes legale særeje placeret i pensionsordninger.

At der er stor forskel i den pensionsopsparings formue, som parterne hver for sig har tilvejebragt i løbet af deres 15 års samliv,

At parternes bodeling ikke vil tilføre sagsøger et nævneværdigt boslodskrav eller anden likvid formue, jfr. bilagene 2, 3 og sagsøgtes bilag

F.

At parternes eneste "opsparing" er anbragt i sagsøgtes pensionsordninger.

Det er supplerende gjort gældende:

At sagsøgers boslod er negativ.

At hun har reel gæld til hendes far,

At bilag R med sølv bestik Rosenborg til 6 personer som oplysning hentet fra nettet bestrides af sagsøger som værende udtryk for værdien af sagsøgers bestikserie.

I forhold til sagens omkostninger og sagsøgtes påstand om en grundløs førelse af sagen, har sagsøger henvist til den meget sparsomme retspraksis vedrørende pensionskompensation, samt side 3 i sagsøgtes processkrift III af 19. maj 2011, hvor sagsøgtes pensioner opgøres til kr. 253.118,92 og sagsøgers pensioner opgøres samme sted til kr. 24.950,35.

Manden, [REDACTED], har i et påstandsdokument anført følgende hovedanbringender, der blev gentaget og uddybet under proceduren:

Generelt om sagsøgtes pensionsordninger:

- at sagsøgtes pensionsordninger er almindelige, sædvanlige og rimelige arbejdsmarkedspensioner, hvorfor sagsøgte kan udtage pensionsordningerne forlods af fællesboet, jf. retsvirkningslovens § 16b, stk. 1,
- at sagsøgte på intet tidspunkt har foretaget ekstraordinære indbetalinger til pensionsordning,
- at sagsøgte har foretaget ekstraordinære indbetalinger til sin pensionsordning, jf. bilag 17,
- at sagsøgtes livrentepensioner, bilag M og N, er personlige og uoverdragelige, og
- at der ved værdiansættelsen af pensionsrettighederne påhviler en latent skattebyrde, der skal tages hensyn til,

Fællesskabskompensation, § 16d:

- at sagsøger ikke er berettiget til kompensation i henhold til retsvirkningslovens § 16 d,
- at såfremt retten måtte finde, at sagsøgers pensionsopsparing ikke er rimelig, skyldes dette ikke fravær af hensyn til familien,
- at sagsøger efter eget valg har været fraværende fra arbejdsmarkedet på grund af ønsket om at tage en ny uddannelse,
- at det ikke kan lægges sagsøgte til last, at sagsøger på grund af sine kortvarige ansættelsesforhold ikke har optjent anciennitet til at opnå ret til pension, og at en del af sagsøgers jobs ikke har inkluderet optjening til pension,
- at § 16d i retsvirkningslovens er en erstatningslignende regel, hvorfor

- der skal dokumenteres et lidt tab,
- at sagsøger ikke har godtgjort, at sagsøger på grund af hensyn til familien har lidt et pensionsstab svarende til mere end to års pensionsindbetalinger,
 - at der ikke foreligger retspraksis, der støtter, at kompensationen skal ydes af hele eller halvdelen af den anden ægtefælles pension,
 - at sagsøger ikke kan gøre krav på kompensation for de perioder, hvor sagsøger var arbejdsløs, dvs. fra sommeren 2004 til efteråret 2005,
 - at kompensationskravet nedsættes eller bortfalder i det omfang, at sagsøger selv har foretaget en kompensationsopsparing. Sagsøger har oprettet en kapitalpension, jf. bilag 23, som jf. processkrift VI, er oprettet til pensionsmæssigt at ligestille sagsøger med sagsøgte, og
 - at sagsøger ved bodelingen har udtaget ca. 168.000 kr., hvorimod sagsøgte har udtaget en gæld på ca. 330.000 kr., jf. bilag P.

Rimelighedskompensation, § 16e:

- at sagsøger ikke er berettiget til kompensation i henhold til retsvirkningslovens § 16 e, idet sagsøger ikke opfylder betingelserne herfor,
- at sagsøgers og sagsøgte ægteskab ikke har været langvarigt i § 16e's forstand, idet ægteskabet alene har været 12 år og 10 måneder, og der ikke har været økonomisk fællesskab mellem parterne før ægteskabets indgåelse,
- at der ikke er en væsentlig forskel i værdierne af parternes løbende pensionsudbetaling på min. 50.000 kr., jf. bilag S og T,
- at overblik over sagsøgers pensioner, bilag 23, ikke tager højde for, at sagsøger indbetaler til sin pensionsopsparing som uddannet sygeplejerske,
- at fastsættelse af en kompensation på 25 % af forskellen mellem værdien af parternes pensionsopsparing forudsætter, at ægteskabet har været et godt stykke tid længere end 15 år, og at ægtefællen med den mindste pension stort set ikke har andet end sin folkepension. Dette er ikke tilfældet i denne sag,
- at der ved fastsættelse af kompensation, skal tages højde for sagsøgers skiftende tilknytning til arbejdsmarkedet, hvorfor kompensationen ikke bør overstige en ufaglærts pensionsindbetalinger under ægteskabet i de perioder, hvor der ikke er indbetalt til pensionsordning,
- at der skal lægges vægt på de øvrige omstændigheder, eksempelvis
 - at sagsøger tog en ny uddannelse under ægteskabet som sygeplejerske og ingen SU-gæld har på grund af sagsøgte lønindtægter,
 - at sagsøger kun er 42 år,
 - at sagsøger har 25 år tilbage på arbejdsmarkedet til at op tjene til pension,
 - at sagsøger fik tildelt 3 års ægtefællebidrag, og

- at sagsøger ved bodelingen har udtaget ca. 168.000 kr.,
hvorimod sagsøgte har udtaget en gæld på ca. 330.000
kr., jf. bilag P.

Ægteskabslovens § 56:

- at ægteskabslovens § 56 ikke finder anvendelse på pensionsordninger,
efter indførslen af retsvirkningslovens § 16,
- at sagsøger ikke stilles urimelig ringe i økonomisk henseende,
- at sagsøger ved bodelingen udtog størstedelen af parternes aktiver, jf.
boopgørelse, bilag P, hvoraf fremgår, at sagsøger har udtaget akti-
ver for 168.000 kr., hvorimod sagsøgte har udtaget en gæld på
330.000 kr.
- at sagsøger ved separationen fik tilkendt 3 års ægtefællebidrag,
- at der ikke foreligger væsentlig forskel i ægtefællernes formuefor-
hold,
- at ægteskabet ikke er langvarigt i § 56-henseende,
- at sagsøger ikke er berettiget til kompensation, herunder at sagsøger
ikke har medvirket til at skabe, forøge eller forbedre sagsøgtes pen-
sionsordning,
- at sagsøgers fravær fra arbejdsmarkedet er begrundet i sagsøgers eget
ønske om at starte ny uddannelse, og
- at omstændighederne i øvrigt ikke medfører ret til kompensation.

Sagsomkostninger:

- at søgsmålet er ubegrundet henset til størrelsen af sagsøgtes pensions-
opsparing,
- at sagen har været særdeles langvarig blandt andet henset til, at sagsø-
ger ikke mødte op ved første retsmøde den 27. januar 2009 samt at
spørgsmålet om § 56-kompensation blev udskilt til særskilt behand-
ling,
- at sagens værdi ikke står mål med omfanget af sagsøgers processkrif-
ter, og
- at sagsøgte derved bør tildeles sagsomkostninger, som ligger væsent-
ligt over niveauet som fremgår af vejledende satser pr. 1. januar
2009 for fastsættelsen af et passende beløb til dækning af udgifter
til advokatbistand i proceduresager.

Rettens begrundelse og afgørelse

Parterne indgik ægteskab den 11. august 1996 og er separeret ved rettens
deldom af 2. juli 2009. Det er ikke godtgjort, at parterne har haft et ægte-
skabslignende samliv før tidligst fra sommeren 1995, og samlivet blev op-
hævet igen den 11. oktober 2008. I parternes ægteskab var der almindeligt
formuefællesskab, og parret fik to børn; [redacted] i april 1998 og [redacted] i
september 1999.

Retten lægger endvidere til grund efter bevisførelsen, at begge ægtefællers boslod er negativ, og at deres eneste opsparing dermed er indestående på deres respektive pensionsordninger.

Yderligere lægger retten til grund, at der under ægteskabet blev indbetalt 653.614 kr. til mandens pensionsordning, hvilket svarer til en årlig indbetaling på 50.278 kr., medens der til hustruens pensionsordning kun blev indbetalt i alt 35.310 kr., hvilket svarer til en årlig indbetaling på 2.716 kr. Mandens pensioner var alle sædvanlige arbejdsmarkedspensioner oprettet som led i hans ansættelsesforhold, og værdien af mandens pensionsordninger pr. separationsdagen var 604.577,33 kr. Hustruen havde pensioner for i alt 24.950,35 kr. pr. separationsdagen, hvoraf 18.444,97 kr. stammer fra ekstraordinære indskud af midler fra fællesejet.

Ad fællesskabskompensation, jf. retsvirkningslovens § 16 d

Det kan lægges til grund, at hustruen under ægteskabet har foretaget en mindre pensionsopsparing, end hvad der svarer til en rimelig pensionsordning for hende, jf. retsvirkningslovens § 16 d, stk. 1, nr. 1. Retten finder efter en samlet vurdering af sagens konkrete omstændigheder, at når hustruen kun har foretaget denne mindre pensionsopsparing, skyldes dette dels forhold som omhandlet i retsvirkningslovens § 16 d, stk. 1, nr. 2, der kan begrunde en fællesskabskompensation, og dels forhold, der ikke er omfattet af retsvirkningslovens § 16 d, stk. 1, nr. 2, og som derfor heller ikke kan begrunde en fællesskabskompensation.

Ægteskabet blev indgået den 31. august 1996 og i perioden frem til 31. maj 1997, fra hvilken dato hustruen opsagde sin stilling hos [redacted] for at rejse med manden til Malaysia, var hustruen ansat som trafikagent vikar med en ansættelseskontrakt uden pensionsordning. På denne baggrund er der ikke grundlag for at kræve et pensionstab kompenseret hos manden efter retsvirkningslovens § 16 d allerede fra tidspunktet for indgåelsen af ægteskabet. Et pensionstab, for hvilket der kan kræves kompensation efter retsvirkningslovens § 16 d, opstår tidligst fra det tidspunkt, hvor det må antages, at hustruen ville have opnået en ansættelse med pensionsordning, havde hun ikke indgået et ægteskab med manden.

Da hustruen vendte hjem til Danmark efter nogle måneder med manden i Malaysia, opnåede hun pr. 8. december 1997 en ny ansættelse hos [redacted] og nu med ret til pension efter 9 måneders uafbrudt ansættelse. Hustruen opnåede dog aldrig denne ret til pension, da hun måtte fratræde før 9 måneders uafbrudt ansættelse på grund af graviditet og barselsorlov. På denne baggrund finder retten det mest sandsynligt, at var ægteskabet ikke blevet indgået, havde hustruen ikke rejst med manden til Malaysia, og var hun ikke blevet gravid med parrets første barn i sensommeren 1997, ville hun have opnået en ansættelse med pensionsopsparing formentlig fra engang omkring årsskiftet 1997/1998.

Den omstændighed at hustruen i 1997 rejste med manden til Malaysia, at hun blev gravid i sensommeren 1997 og derfor ved hjemkomsten til Danmark ikke opnåede ansættelse med ret til pension, samt den omstændighed at hun herefter var fraværende fra arbejdsmarkedet på grund af graviditet og barselsorlov, idet hun frem til den 15. august 2000 gik hjemme med parrets to børn, og endelig den omstændighed at det ældste barn fik stillet diagnosen ~~schizofreni~~ den 5. februar 2001, og at hustruen som følge heraf arbejdede deltid og fik bevilliget orlov ½ time hver dag med kompensation fra kommunen, således at hun kunne være den af parterne, der primært varetog de nødvendige opgaver, der var en følge af barnets kroniske sygdom, samtidig med at manden kunne fortsætte med sit arbejde, der i et vist omfang indebar rejseaktivitet, finder retten alle er omstændigheder, der kan begrunde, at hustruen i en periode under ægteskabet på omkring 6½ år - fra omkring årsskiftet 1997/1998 og frem til sommeren 2003 - har haft en mindre pensionsopsparing, der skyldes hensyn til manden og familien i øvrigt, jf. retsvirkningslovens § 16 d, stk. 1, nr. 2.

At hustruen fra sommeren 2003 har været fraværende fra arbejdsmarkedet på grund af hendes eget ønske om at blive uddannet til sygeplejerske, og at studiet trak ud, tildels fordi hun var sygemeldt, er ikke omstændigheder, der kan begrunde fællesskabskompensation efter retsvirkningslovens § 16 d, stk. 1, nr. 2. Det er heller ikke godtgjort, at det skyldes hensyn til familien som omhandlet i retsvirkningslovens § 16 d, stk. 1, nr. 2, at hustruen gik hjemme i et år fra 2004 til 2005, i hvilken periode hustruen fik dagpenge som arbejdsløs. Hustruens pensionstab efter sommeren 2003 kan derfor ikke kræves kompenseret hos manden efter bestemmelsen i retsvirkningslovens § 16 d.

Herefter har hustruen godtgjort, at hun har haft et pensionstab under ægteskabet, idet hun i en periode på mere end 6 år enten har været helt uden for arbejdsmarkedet, haft orlov eller arbejdet på nedsat tid af hensyn til familien eller den anden ægtefælle.

Efter oplysningerne i sagen er der stor usikkerhed om størrelsen af hustruens pensionstab, men ved en samlet vurdering af sagens oplysninger, hvor der tages hensyn til, at hustruen allerede i et vist omfang er tilgodeset ved ekstraordinære indbetalinger under ægteskabet af fællesmidler til en pensionsordning for hende, medens tilsvarende ekstraordinære indbetalinger ikke er foretaget for manden, finder retten, at det beløb, manden skal betale til hustruen som kompensation i medfør af retsvirkningslovens § 16 d, passende kan fastsættes til 25.000 kr.

Derfor skal manden betale en kompensation på 25.000 kr. til hustruen i medfør af retsvirkningslovens § 16 d.

Ad rimelighedskompensation efter retsvirkningslovens § 16 e og godtgørelse

efter ægteskabslovens § 56

Hustruen har fået tilkendt 25.000 kr. som kompensation i medfør af retsvirkningslovens § 16 d.

Herefter og henset til det oplyste om ægteskabets og samlivets varighed samt det oplyste om værdien af parternes pensionsforhold pr. separationsdagen, deres alder og at de begge har en negative boslod, finder retten ikke, at hustruen har godtgjort, at hun er berettiget hverken til en rimelighedskompensation efter retsvirkningslovens § 16 e eller til en godtgørelse efter ægteskabslovens § 56.

Manden frifindes derfor for hustruens krav herom.

Ad sagsomkostninger

Efter sagens karakter og udfald finder retten, at hver part skal bære egne sagsomkostninger.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, [redacted] skal i medfør af retsvirkningslovens § 16 d betale kompensation med 25.000 kr til sagsøger, [redacted].

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.

Britt Falster Klitgaard
Dommer

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Lyngby, den 17. oktober 2011.


Lisa Hansen, Overassistent