



RETTEEN I ROSKILDE DOM

afsagt den 9. december 2024

Sag BS-29184/2024-ROS

SR
(advokat Zohreh Faizi)

mod

ST
(advokat

Denne afgørelse er truffet af retsassessor Jens Nørtved.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen vedrører formuedelingen mellem ægtefæller, nærmere bestemt kompensation efter lov om ægtefællers økonomiske forhold § 45, hvis en ægtefælle ellers er urimeligt stillet i pensionsmæssig henseende.

SR har nedlagt påstand om, at ST er tilpligtet at betale sagsøger 874.560 kr., subsidiært et efter rettens skøn fastsat mindre beløb, med tillæg af procesrente fra sagens anlæg, til betaling sker.

ST ar nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært frifindelse mod betaling af et efter rettens skøn fastsat beløb mindre end det påstævnte.

Oplysningerne i sagen

Sagen er modtaget i skifteretten den 5. juni 2024 og hovedforhandlet den 5. december 2024.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling.

Sagen er omfattet af ægtefælleskiftelovens § 2, stk. 1, nr. 4, jf. stk. 4, og er behandlet for lukkede døre, jf. § 68.

Parterne indgik ægteskab den 4. februar 1997.

Ophørsdag er den 16. marts 2023, hvor SR indgav begæring om skilsmisse.

ST skal i henhold til parternes bodelingsoverenskomst betale 315.539 kr. i boslodskrav til SR jf. bilag 4.

Det fremgår af bodelingsoverenskomsten også, at der, da parterne er uenige om, hvorvidt SR har et krav om rimelighedskompensation, vil blive anlagt en separat sag i henhold til ægtefælleskifteloven § 2 vedrørende dette.

ST har efter det oplyste en pensionsopsparing på 5.652.000 kr. pr. 1. april 2023, mens SR ingen pensionsopsparing har, jf. bilag 2 og 3.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af parterne.

SR har forklaret, at hun er 64 år og uddannet bachelor i både sprog og sygepleje. Hun flyttede til Danmark i 1994 og mødte ST 1995, hvor de blev kærestepar. De flyttede sammen i januar 1996 og blev gift i 1997. Hun begyndte at arbejde i 1997 og passede også det huslige. Hun arbejdede som tolk og translatør fra 1997 til 2010. De havde oprindeligt en ægtepagt, men den annullerede de senere. Hun søgte skilsmisse i 2023. I 2010 blev hun sygemeldt på grund af gig. Så kom hun på dagpenge i et år og efterfølgende arbejdede hun i 2 år, men kun svarende til en uge om måneden. Fra 1. januar 2013 fik hun førtidspension. I 2016 fik hun amputeret et ben. Hun har ikke så godt et helbred og tror ikke, at hun kan arbejde igen. Hun modtager hverken ægtefællesbidrag, pension eller har særemidler. Hun modtog ca. 312.000 kr. under bodelingen med ST men derfra skulle trækkes udgifter til advokat m.m. Hun har ikke sparet op til pension. ST har ikke sagt, at hun burde spare op til pension selv. Hun har det ikke så godt fysisk. Teoretisk kunne hun måske godt stadig arbejde som tolk. Hun har tidligere været selvstændig som tolk. Hun har prøvet at få arbejde som tolk men har ikke fået tilbud om noget. Hun mener ikke, at hun kan få job som tolk igen. Markedet for det har ændret sig. Det kan være på grund af hendes alder og handicap, at hun kan få noget arbejde nu.

Hun har ikke arbejdet med sygepleje i Danmark. Da hun var selvstændig tolk, var det fuld tid. Hendes indtægt blev brugt til fælles udgifter, herunder huset. Hun kunne ikke spare op til pension derudover og tænkte heller ikke på det. De havde fælles økonomi og stoled på STS opsparing. De har en datter på 36 år.

ST_ har forklaret, at han er 63 år. Han er uddannet økonom fra 1988. Han var i 1987-1988 ansat i , derefter i fra 1988 til ca. 2000 og derefter i , hvor han fortsat er ansat. Han er overenskomstansat. Han har betalt ind til pension siden 1988. Det er obligatorisk. Han havde en del skænderier med SR om hendes manglende pension. På grund af hendes manglende pension sparede han ekstra op til pension ved siden af. Den ekstra pension er delt i bodelingen. SR mente dengang, at det var bedre at bruge pengene på forbrug. Han mener, at de har delt de huslige pligter. De blev gift ret hurtigt på grund af muligheden for opholdstilladelse til SR. Der var en del bøvl med det, og SR var ude af landet i hele 1996. Hun kommer fra . Han kan ikke betalte det beløb, som SR kræver. Pensionsselskabet har sagt, at han maksimalt kan få udbetalt 230.000 kr. af sin pensionsopsparing, hvorfra skal trækkes 40 % i skat. Det svarer til ca. 130.000 kr. udbetalt. Der er ca. 500.000 kr. i friværdi i huset, hvis man lægger den offentlige ejendomsvurdering på 1,6 mio. kr. til grund, da der er gæld i huset for ca. 1,1 mio. kr. Han har ikke drøftet med banken, om han kan låne penge i huset. De afventer vist retssagen. Det er nok begrænset hvad han kan låne, også på grund af sin alder. Han har ingen anden opsparing. Han har et lille handicap, som har gjort det svært for ham at passe et arbejde på fuld tid. Han er lige nu på fuld tid, men vil gerne på nedsat tid, hvilket han har været tidligere i en periode. Han havde planlagt at gå på pension som 66-67-årig, måske før. Det håber han fortsat på. De havde en god økonomi, da SR havde arbejde, og der var bestemt plads til, at hun havde sparet op til pension selv. De rejste ca. 5 gange om året, og han lykkedes jo også med selv at spare ekstra op til pension. Det var ret hurtigt efter, at de var gift, at han påtalte SR manglende pensionsindbetalinger. De talte ikke sjældent om det, men det endte ofte i skænderier. Han påtalte det igen i 2016, da han opdagede, at de ikke var så godt stillet pensionsmæssigt, som de måske troede. Det var i forbindelse med sine helbredsproblemer, at han undersøgte sine pensionsvilkår. Han kunne vel godt selv have etableret en pensionsopsparing til SR

Parternes synspunkter

SR har i sit påstandsdokument anført følgende anbringender:

"Det gøres gældende, at sagsøger har ret til rimelighedskompensation i medfør af ægtefællelovens § 45.

Der er tale om et langvarigt ægteskab, da parternes har været gift i mere end 26 år.

Endvidere gøres det gældende, at der er stor forskel i værdierne af parternes pensionsrettigheder.

Ydermere gøres det gældende, at hovedparten af sagsøgtens pensionsopsparing er foretaget under samlivet.

Yderligere gøres det gældende, at sagsøger i forbindelse med skiftet har modtaget et beskedent boslod.

Herudover gøres det gældende, at sagsøger ikke har særemidler, ligesom hun ikke modtager ægtefællebidrag eller ægtefællepension, der kan kompensere for den pågældendes pensionsmæssige ringe stilling. Sagsøger har således ringe formueforhold og dermed er berettiget til rimelighedskompensation, idet hun eller stilles urimeligt i pensionsmæssig henseende.

Derudover gøres det gældende, at sagsøgers helbredsforhold og fremtidig arbejdsevne er dårlig, og at hun ikke dermed kan spare op til pension pga. sine helbredsforhold.

Endelig gøres det gældende, at der henset til den betydelige forskel i værdierne af parternes pensionsrettigheder, ægteskabets varighed, parternes alder og til ægtefællernes formueforhold, er der grundlag for, at sagsøger skal modtage rimelighedskompensation af sagsøgte i medfør af ægtefællelovens §45, og at den skal udmåles til kr. 874.560, ligesom der er fremlagt dokumentation for, at dette beløb er den korrekte udmåling af kompensationen."

= ST har i sit påstandsdokument anført følgende anbringender:

"Parterne indgik ægteskab den 4. februar 1997.

Anmodning om skilsmisse blev indleveret til familieretshuset den 16. marts 2023.

Sagsøgte er enig i, at ægteskabet må betragtes som langvarigt ægteskab, idet parterne har været gift i mere end 26 år.

Sagsøgte er ligeledes enig i, at der er stor forskel i værdierne af parternes pensionsrettigheder.

Sagsøgers manglende pensionsindbetalinger under ægteskabet udgør ikke en samlivsskade.

Sagsøgte har indbetalt på sin pensionsordning i mere end 35 år – siden 1988, hvilket retten kan lægge til grund som ubestridt. Sagsøgte har således indbetalt på sin pensionsordning i 9 år forud for ægteskabets indgåelse. Det gøres gældende, at alene indbetaling under ægteskabet kan tillægges betydning i forbindelse med rimelighedsvurderingen efter Lov om ægtefællers økonomiske forhold § 45.

Parterne havde under ægteskabet oprindeligt aftalt skilsmisssæreje i henhold til ægtepagt af 13. februar 1997. Dette særeje blev imidlertid ophævet ved tillæg til ægtepagt af 26. juni 2006.

Sagsøger har under ægteskabet blandet andet ernæret sig som selvstændig tolk, men har – trods opfordret hertil – ikke foretaget pensionsopsparing.

Sagsøgte har under hele ægteskabet været ansat som økonomicontroller i Bandedanmark.

Parternes fællesbo bestod ved bodelingen af en beskeden aktivmasse på DKK 625.491.

Det væsentligste aktiv under bodelingen var en ekstra pensionsopsparing, som sagsøgte havde foretaget under ægteskabet, og som parterne var enige om, skulle indgå i delingen.

Værdien af denne pensionsopsparing udgjorde DKK 680.080 brutto, som sagsøger i forbindelse med bodelingen har modtaget halvdelen af, svarende til brutto DKK 340.040. Den latente skattebyrde blev passiveret i boopgørelsen med 40%, så den delbare pension udgjorde netto DKK 408.048.

Samlet modtog sagsøger i forbindelse med bodelingen et boslod på DKK 315.539.

På grundlag heraf er det sagsøgte opfattelse, at sagsøgeren ikke er urimeligt stillet i pensionsmæssig sammenhæng.

Sagsøger har til støtte for sin påstand alene fremlagt en matematisk beregning angiveligt foretaget på Synopsis.dk, som indeholder en række forudsætninger, som der ikke er nærmere redegjort for. Beregningen bestrides af sagsøgte. Det fremlagte udgør ikke behørig dokumentation for sagsøgers krav.

Det er Skifteretten som - efter en samlet vurdering af sagens samlede omstændigheder skal afgøre, om sagsøger har krav på rimelighedskompensation her-

under i givet fald skønsmæssigt fastsætte størrelsen på et sådan kompensationsbeløb. Denne afgørelse kan ikke sættes på en matematisk formel.

Det er sagsøgtes opfattelse, at sagsøger til dels selv er skyld i sin pensionsmæssige ringere stilling, idet hun ikke har ønsket at foretage indbetaling til pension, mens hun har været erhvervsaktiv.

Grundlaget for sagsøgerens krav er Lov om ægtefællers økonomiske forhold § 45, der er en "rimelighedsregel", hvis formål det er, at afbryde "urimelige konsekvenser" af lovgivningens udgangspunkt om forlodsudtagelse af rimelige pensionsrettigheder.

I forbindelse med lovens tilbliven har lovgiver afvejet de to hovedhensyn, der gør sig gældende; henholdsvis det familiepolitiske og det pensionspolitiske hensyn. Loven fastslår det udgangspunkt, at en ægtefælle som udgangspunkt må indstille sig på, at man henset til pension, vil få den pension, som man har opsparet, som og som svarer til ægtefællens uddannelses- og arbejdsmæssige situation, selvom der har været delingsformue under ægteskabet, og selvom den pågældendes ægtefælle har en bedre pensionsmæssig situation.

Med Lov om ægtefællers økonomiske forhold har lovgiver således ønsket at bevæge sig væk fra det tidligere almindelige lighedingsprincip, og har nu indtaget et standpunkt med et meget klart pensionspolitisk udgangspunkt.

Til gengæld er indført bl.a. kompensationsreglen i Lov om ægtefællers økonomiske forhold § 45. Det ændrer imidlertid ikke ved, at lovgivningens udgangspunkt er det pensionspolitiske udgangspunkt i hvilket lys alle afgørelser efter loven bør tage sit afsæt.

Som nævnt er Lov om ægtefællers økonomiske forhold § 45 en rimelighedsregel, det vil sige, at alle afgørelser baserer sig på et skøn med udgangspunkt i en samlet vurdering af ægtefællernes formueforhold, ægteskabets varighed og omstændighederne i øvrigt.

Dette skøn er et skøn, som alene retten kan foretage, og skønnet kan ikke sættes på en matematisk formel, således som klager tilsyneladende gør med fremlæggelsen af beregningsmodellen fra "Synopsis", der er en model udarbejdet af advokat Jørgen Grønberg, og som er en ren matematisk model, hvor der ikke er foretaget et retligt skøn.

I denne forbindelse kan bl.a. henvises til bemærkninger til Forslag om lov om ægtefællers økonomiske forhold fremsat den 29. marts 2017, hvor det i bemærkningerne til § 45 bl.a. fremgår:

"Størrelsen af det beløb, en ægtefælle skal betale, for at den anden ægtefælle ikke bliver stillet urimeligt pensionsmæssigt, fastsættes skønsmæssigt. I vurderingen indgår udover de ovenfor omtalte forhold vedrørende ægtefællernes formueforhold og ægteskabets varighed, også omstændighederne i øvrigt."

Der er ikke holdepunkter i retspraksis for et kompensationsbeløb, i den størrelsesorden der er påstået.

Beregning af forskellen mellem parternes pensionsordninger tage udgangspunkt i nettoværdier, og der skal derfor ske en korrekt passivering med den latente skattebyrde."

Skifterettens begrundelse og resultat

Skifteretten finder, at ægteskabet har været af længere varighed, og at der er stor forskel i værdierne af parternes pensionsrettigheder, således at de formelle betingelser i lov om ægtefællers økonomiske forhold § 45, stk. 1, er opfyldt.

Skifteretten lægger for så vidt angår sagsøgers formueforhold til grund, at hun trods fuldtidsarbejde i en årrække ikke har etableret egen pensionsordning. Sagsøger er nu førtidspensionist og må ikke forventes at kunne opspare nævneværdige pensionsmidler fremadrettet. Sagsøger har i forbindelse med bodelingen modtaget boslod med godt 315.000 kr., hvori indgik sagsøgtes pensionsindbetalinger med private midler i årene 2016-2023. Sagsøger har ikke særemidler og er ikke tillagt ægtefællebidrag.

Skifteretten lægger for så vidt angår sagsøgtes formueforhold til grund, at han siden 1988 har oparbejdet en pensionsopsparing som opgjort i bilag 2. Indbetalinger fra 1988 til 1996 er foretaget før ægteskabets indgåelse. Sagsøgte har i bodelingen overtaget parternes faste ejendom og gælden deri. Der må formodes at være en vis friværdi i ejendommen, hvilket dog ikke er belyst nærmere. Sagsøger har fortsat fuldtidsarbejde.

Skifteretten finder under disse samlede omstændigheder, at sagsøger bør tilkendes en kompensation for ikke at blive stillet urimeligt i pensionsmæssig henseende.

Skifteretten fastsætter skønsmæssigt kompensationen til 250.000 kr.

Der er ikke tilstrækkelige oplysninger for skifteretten til eventuelt at træffe afgørelse om udskudt betaling af det idømte efter lov om ægtefællers økonomiske forhold § 46, stk. 2.

Sagsøgte skal i delvise sagsomkostninger til sagsøger betale 14.500 kr. Beløbet er fastsat således, at 4.500 kr. dækker retsafgift af det vundne beløb, og 10.000 kr., der er inklusive moms, dækker udgift til advokatbistand. Skifteretten har ved omkostningsfastsættelsen på den ene side lagt vægt på, at det har været nødvendigt for sagsøger at anlægge sagen, og på den anden side at sagsøger alene har fået medhold i under 1/3 af sin påstand. Skifteretten har endvidere lagt vægt på sagens omfang og forløb, herunder at hovedforhandlingen tog under 2 timer. *SR* er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte, *ST*, tilpligtes at betale sagsøger, *SR*, 250.000 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

Sagsøgte skal i sagsomkostninger betale 14.500 kr. til sagsøger.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.