



## Udskrift af dombogen

### DOM

Afsagt den 8. november 2017 i sag nr. BS 11-1135/2016:

[REDACTED]  
c/o advokat Birgit Thrusholm  
Nørregade 54 A  
4600 Køge  
mod

[REDACTED]  
c/o advokat Viggo Bækgaard  
Havnevej 3  
4000 Roskilde

### Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen vedrører om [REDACTED] kan udtage pensionsordninger forlods af fællesboet ved skifte i anledning af skilsmisse.

Sagsøgeren har nedlagt følgende påstande:

#### Principal

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at følgende pensionsordninger tilhørende ham:

Konti i BankNordik, kontonr. [REDACTED] med et indestående per skæringsdagen på i alt 3.261.069,70 kr. samt kontonr. [REDACTED] i BankNordik med et indestående med tilhørende plejedespot på i alt 1.426.531,20 kr. skal indgå i fællesboet med 50% af indestående, idet denne del ikke kan udtages forlods i medfør af retsvirkningslovens § 16 b, stk. 1.

#### Subsidiært

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at 70% af konto i BankNordik [REDACTED] med et indestående per skæringsdagen på 3.261.069,70 kr. skal indgå i fællesboet, idet denne del ikke kan udtages forlods i medfør af retsvirkningslovens § 16 b, stk. 1.

#### Mere subsidiært

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at et af skifteretten skønsmæssigt fastsat mindre beløb af konti i BankNordik, kontonr. [REDACTED] med et indestående per skæringsdagen på i alt 3.261.069,70 kr. samt kontonr. [REDACTED] i BankNordik skal indgå i fællesboet, idet denne del ikke kan udtages forlods i medfør af retsvirkningslovens § 16 b, stk. 1.

Såfremt skifteretten måtte finde, at mindre end 1.000.000 kr. af sagsøgtes pensionsordninger indgår i fællesboet fastholdes påstanden om rimeligheds-kompensation på 244.000 kr. med tillæg af procesrente fra sagens anlæg til betaling sker.

Sagsøgte har nedlagt følgende påstande:

Principalt

Frifindelse.

Subsidiært

Frifindelse mod betaling af et mindre beløb end det påstævnte.

**Oplysningerne i sagen**

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retspleje-lovens § 218 a, stk. 2.

██████████ og ██████████ flyttede sammen i januar 1975 og blev gift den 11. juni 1994.

Ved upåanket byretsdom af 27. marts 2015 blev de skilt på vilkår af, at ingen af parterne skulle betale ægtefællebidrag til den anden.

Skæringsdagen for fællesboet er den 17. oktober 2014. Efter det oplyste er bodelingen ikke endelig opgjort, men det forventes, at hver parts boslod udgør omkring 1.250.000 kr. eksklusive pensioner.

På skæringsdagen havde ██████████ kapital - og ratepensioner for i alt 4.900.000 kr., mens ██████████ havde for 1.200.000 kr. i pensioner.

I ægteskabsperioden var ██████████ ansat hos ISS og Ikea, mens ██████████ var ansat frem til udgangen af 2011 i R98, som efterfølgende blev opløst.

Pensionsordningen for ██████████ var oprindeligt placeret i Amager-banken, der efter konkurs blev overtaget af BankNordik.

Forholdene har gjort, at det kun har været muligt at indhente skriftlig dokumentation for ██████████ løn - og opsparingsforhold for perioden efter 2002.

I perioden fra 2003 til 2008 har den årlige pensionsbidragssats for ██████████ haft varierende størrelse, men som alle årene var højere end satsen

i 2009 på 11,6 %. Den samlede indbetaling for denne periode var på 1.404.083 kr.

### Forklaringer

I sagen er der afgivet partsforklaring af [REDACTED]

[REDACTED] har forklaret blandt andet, at hun indgik ægteskab med [REDACTED] den 11. juni 1994. Hun var ansat som leder hos ISS på Roskilde Sygehus frem til 2001. Derefter var hun ansat hos Ikea i 8 år, hvor bruttolønnen var på omkring 25.000 kr. om måneden. Der var en stor forskel på deres løn, idet [REDACTED] tjente omkring dobbelt så meget som hende. Da de købte hus, snakkede de lidt om indretning af økonomien. De blev enige om, at [REDACTED] skulle afholde udgifterne til hus og bil, mens hun stod for betaling af de resterende fællesudgifter. Deres økonomi var derfor ikke sammenblandet. De talte kun lidt om pension. På et tidspunkt nævnte [REDACTED] at hun skulle betale ind på en ratepensionsordning. [REDACTED] sagde, at han adskillige gange havde sat hele sin løn ind på sin ratepensionsordning for at sikre en god pensionisttilværelse. Hun spurgte ham flere gange om penge til brug for køb, men han afviste at give penge hertil med den begrundelse, at pengene skulle bruges til pensionsordningen. Da hun fratrådte sin stilling hos ISS, modtog hun en godtgørelse på 137.000 kr., som blev sat ind på en opsparingskonto i banken. Hun ejede aktier i Roskilde Bank, og 4 år efter bankens lukning fik hun udbetalt 87.000 kr. for aktierne, som ligeledes er indsat på opsparingskontoen. Hun ved ikke hvad der skete med de 195.000 kr. som [REDACTED] fik udbetalt i fratrædelsesgodtgørelse, men hun tror, at beløbet blev sat ind på ratepensionsordningen.

### Parternes synspunkter

Sagsøgeren har i det væsentlige procederet sagen i overensstemmelse med anbringenderne i sit påstandsdokument af 27. marts 2017, hvoraf fremgår:

"Til støtte for den principale og subsidiære påstand gøres det gældende,

- At det er sagsøgte, der jf. retsvirkningslovens § 16 b har bevisbyrden for, at hans pensionsordninger er rimelige og ikke indgår i bodelingen,
- At det alene er blevet dokumenteret, at 27 % af indbetalingerne i perioden 2003 til 2008 var rimelige,
- At der ikke foreligger dokumentation for sagsøgtets indbetalinger til sine pensionsordninger i perioden forud for år 2003,
- At retten derfor må lægge til grund, at der ligeledes i denne periode er blevet indbetalt ekstraordinært på sagsøgtets pensioner,
- At sagsøgtets pensionsopsparing i Amagerbanken siden Bank Nordic, er mere end 4 gange så høj som sagsøger, uanset at sagsøgte indtægt i perioden var mindre end dobbelt så stor, og
- At det derfor må lægges til grund, at minimum 50% af den samlede pensionsopsparing i Amagerbanken — nu Bank Nordic — ikke er rimelig og derfor ikke kan udtages forlods af sagsøgte, jf. rvl § 16 b,

stk. 1.

Den subsidiære påstand er nedlagt, såfremt retten måtte finde, at den oprindelige pensionsopsparing i Amagerbanken, kontonr. 5204 08504639, hvortil der er indbetalt i perioden 2003 til 2008 alene er overført til sagsøgte ratepension i Bank Nordic.

Måtte retten finde, at mindre end 1.000.000 kr. af sagsøgtes pensionsopsparinger i bank indgår i fællesboet, fastholdes påstanden om kompensation i medfør af retsvirkningslovens § 16 e.

Til støtte for den meres subsidiære påstand gøres det gældende,

- At parterne boede sammen i mere end 39 år og heraf været gift i 22 år,
- At der er tale om et meget langvarigt forhold,
- At det er en væsentlig forskel parternes pensionsordninger, uanset de er næsten lige gamle, og
- At sagsøger derfor i medfør af retsvirkningslovens § 16 e har krav på kompensation herfor, hvilken kompensation passende kan fastsættes til 244.000 kr."

Sagsøgte har i det væsentlige procederet sagen i overensstemmelse med anbringenderne i sit påstandsdokument af 27. marts 2017, hvoraf fremgår:

"Retten må lægge til grund, at begge parter har været i fuldtidsbeskæftigelse under hele ægteskabet, og at de under beskæftigelsen har foretaget opsparing til pensionsordninger som led i deres respektive ansættelsesforhold.

Endvidere må det lægges til grund, at ingen af parterne har indbetalt ekstraordinært til pensionsordninger under ægteskabet. Der er ikke nogen generel forpligtelse til at gemme gamle løn- og ansættelsespapirer eller bankudskrifter.

Retsvirkningslovens § 16e om rimelighedskompensation er en opsamlings- og skønsregel i forhold til de øvrige bestemmelser om pensionsordningers stilling ved bodeling. Allerede af den grund kan en skematisk beregning ikke danne grundlag for vurdering af reglens anvendelse eller resultatet af en afgørelse på baggrund af reglen.

Der skal efter bestemmelsens stykke 2 " tages hensyn til ægteskabets varighed, ægtefællernes formueforhold og omstændighederne i øvrigt."

Ingen af ægtefællerene er gået ud af ægteskabet uden en for parterne fornuftig pensionsordning, der må antages at svare til pensionsordninger for andre i tilsvarende stillinger. Oplysningerne om parternes formueforhold, som de fremgår af de samlede oplysninger og det fremlagte udkast til boopgørelse, som der i det allervæsentligste er enighed om mellem parterne, indikerer, at de begge henset til deres alder og situation i øvrigt, indikerer, at Ilse ikke er stillet urimeligt.

Der er således ikke grundlag for at bringe den skønmæssige regel i retsvirkningslovens § 16 e i anvendelse, hvorfor sagsøgte bør frifindes".

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Efter retsvirkningslovens § 16 b, stk. 1, udtager ægtefællerne egne rimelige pensionsrettigheder forlods af fællesboet.

Retten skal herefter vurdere om, [REDACTED] pensionsrettigheder er rimelige.

Bevisbyrden for, at en pensionsordning er rimelig påhviler den ægtefælle, som påberåber sig dette.

Efter det oplyste, havde [REDACTED] på skæringsdagen kapital - og ratepensioner for i alt 4.900.000 kr., mens [REDACTED] havde for 1.200.000 kr. i pensionsopsparinger.

[REDACTED] har ikke dokumenteret løn - og pensionsopsparingsforhold for hele pensionsindbetalingsperioden, endsiøge afgivet forklaring herom under hovedforhandling af sagen.

[REDACTED] har forklaret, at [REDACTED] havde en indtægt på omkring det dobbelte af hendes indtægt. [REDACTED] har endvidere forklaret, at [REDACTED] flere gange egenhændigt foretog indbetaling af ekstraordinære store beløb på pensionsopsparingen.

Henset til oplysningerne om parternes indtægtsforhold og pensionsopsparingsforhold, samt det i øvrigt oplyste, finder retten, at sagsøgtes pensionsindbetalinger ikke kan anses for rimelige pensionsrettigheder, der kan udtages forlods af fællesboet efter retsvirkningslovens § 16 b, stk. 1.

Ud fra oplysningerne i sagen må det lægges til grund, at [REDACTED] kan udtage rimelige pensionsudbetalinger svarende til en pensionsbidragssats på 12 %, og at der derved er indbetalt mere end 1 mio. kr. til pensionsordninger udover det rimelige i perioden fra 2003 til 2008. Da der ikke er dokumentation for [REDACTED] indtægter og pensionsindbetalinger i perioden før 2003, må det lægges til grund, at der også i denne periode er foretaget pensionsindbetalinger, der overstiger, hvad der kan anses for rimelig.

Efter en samlet vurdering finder retten, at mindst halvdelen af den samlede pensionsordning for [REDACTED] ikke kan anses for rimelig til forlods udtagelse efter retsvirkningslovens § 16 b, stk. 1, hvorfor sagsøgerens principale påstand tages til følge.

Som følge af sagens udfald samt under hensyn til sagens værdi og omfang skal [REDACTED] betale sagsomkostninger til statskassen med i alt 70.000 kr. til dækning af udgifterne til sagsøgerens advokatbistand inkl. moms.

**Thi kendes for ret:**

Sagsøgte, [REDACTED] tilpligtes at anerkende, at konti i BankNordik, kontonr. [REDACTED] med et indestående per skæringsdagen på i alt 3.261.069,70 kr. samt kontonr. [REDACTED] i BankNordik med et indestående med tilhørende plejedefot på i alt 1.426.531,20 kr. skal indgå i fællesboet med 50 % af indestående, idet denne del ikke kan udtages forlods i medfør af retsvirkningslovens § 16 b, stk. 1.

Sagsøgte, [REDACTED], skal betale sagens omkostninger med 70.000 kr. til statskassen.

Det idømte betales inden 14 dage efter denne doms afsigelse.

Sagsomkostningerne forrentes efter rentelovens § 8 a.

Thomas Verner Jørgensen  
Dommerfuldmægtig

Udskriftens rigtighed bekræftes.  
Retten i Roskilde, den 8. november 2017.

Anna Vintersfjord, Kontorfuldmægtig