



SKIFTERETTEN I [REDACTED] DOM

afsagt den 19. februar 2024

Sag [REDACTED]

(advokat

mod

(advokat

og

Sag [REDACTED]

(advokat

mod

(advokat

Denne afgørelse er truffet af kst. dommer

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagerne, der er anlagt den 2. december 2021, drejer sig for så vidt angår for sagen [REDACTED] om værdiansættelsen af [REDACTED] ejerandele i selskabet; i forbindelse med parternes skilsmisse, og

for så vidt angår [REDACTED] drejer den sig om værdiansættelsen af [REDACTED] pensioner i forbindelse med parternes skilsmisse, alt jf. ægtefælleskiftelovens § 2, stk. 1.

I sagen [REDACTED] har sagsøger, [REDACTED], nedlagt påstand om, at sagsøgte, [REDACTED], skal tilpligtes at lade de ham tilhørende kapitalandele i [REDACTED] indgå i fællesboskiftet med værdiansættelse på 1.975.000,00 kr., som forrentes med et beløb svarende til procesrenten p.a. fra udtagelsestidspunktet, subsidiært et af skifteretten ansat skønsmæssigt beløb.

Subsidiært er der nedlagt påstand om, at [REDACTED] skal tilpligtes af betale 987.500,00 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagsanlæg til betaling sker, subsidiært et af skifteretten ansat skønsmæssigt beløb.

[REDACTED] har nedlagt påstand om frifindelse.

I sagen [REDACTED] har [REDACTED] nedlagt påstand om, at [REDACTED] skal anerkende, at følgende pensionsordninger tilhørende ham skal indgå i fællesboet i ægtefælleskiftet mellem parterne med følgende beløb (således at [REDACTED] har krav på halvdelen af beløbet):

For så vidt angår [REDACTED] pensionsopsparing i Danica Pension, kontonr./aftalenr. [REDACTED] (ratepension/livsvarig pension) og [REDACTED] pensionsopsparing i Spar Nord, kontonr./aftalenr. [REDACTED] (ratepension) skal indgå med en samlet beløb i fællesbodelingen på 2.380.953,17 kr., jf. bilag 1, hvilket beløb er omregnet til nutidsværdi og med fradrag af latent skat/afgift, således at [REDACTED] har et boslods krav vedrørende ekstra pensioner på halvdelen, dvs. 1.190.476,58 kr., subsidiært et af skifteretten fastsat beløb med tillæg af procesrente fra sagens anlæg.

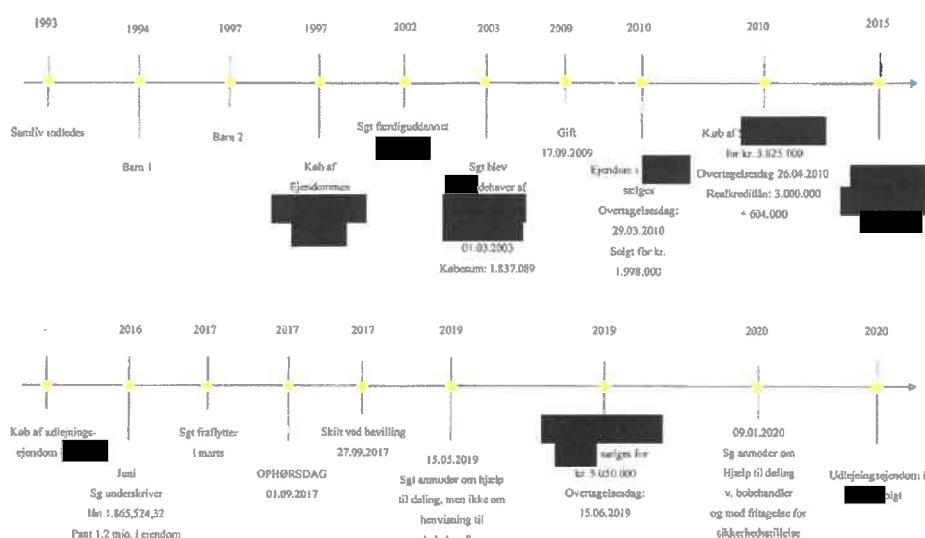
[REDACTED] har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Det fremgår af sagen, at parterne blev skilt ved bevilling af 27. september 2017, og at der opstod uenighed mellem parterne i forbindelse med bodelingen, hvorfor bodelingen delvis skete ved bobehandler. Det fremgår ligeledes, at [REDACTED] ikke er enig i bobehandlerens endelige indstilling af 29. oktober 2021 for så vidt angår værdiansættelsen af [REDACTED] og for så vidt angår [REDACTED] pensioner.

Der er under sagen fremlagt følgende tidslinje, som parterne er enige om:

"...



..."

I 2003 blev [redacted] af [redacted] på [redacted] i [redacted]. Det fremgår af aftalen med tilhørende inventarliste blandt andet:

..."

Samlet pris på [redacted] bliver herefter 1.140.000,- i stedet for 1.283.000,-

Hertil skal så lægges prisen på omforandring af [redacted]:

1) [redacted] incl. Alt:	89.257,00
2) [redacted]	79.922,25
3) Nyt [redacted] Incl. Montering,	295.000,-
4) Netværk incl. soft og hardware anslået pris.	100.000,-
5) Total omforandring i henhold til tilbud fra	730.000,-
6) Malerarbejde, anslået pris.	100.000,-
Pris i alt:	1.394.179,25
Delt med [redacted] andel:	697.090,-
Dette tillægges [redacted] prisen og giver den beskedne sum af	1.837.089,-

Hvad får man for denne pris? En god, sund, fremtidssikret [redacted], med et stor økonomisk potentiale, og er [redacted] man ikke skal gå og "lappe" på. Osv. osv. og bla. bla. bla.....

(et udkast!)

urdering: 2.165.104,- ¼ part derfor 1.282.552,-

Til beløbet skal lægges lager samt inventar i skuffer dvs. instrumenter.

Jeg synes good-will procenten ikke er uretmelig da der efter min mening er tale om med et enormt potentiale. Desuden har jeg også været meget flink da jeg har taget 2002 med i gennemsnittet, her er omsætningen ca. 4.400.000,- og dette ville i så fald havde givet en good-will stigning på ca. 100.000 for den aktuelle Halvpart.

Pgs. den kommende ombygning har jeg huget i inventarlisten og trukket de beløb på elementer, der ikke vil kunne genbruges, eller som jeg beholder alene.

g når frem til en samlet inventar pris på 505.130,- halvdelen er 252.565,-

Et lille uforpligtende regnestykke over hvordan en ville se ud:

Omsætning Chef 1.600.000,-
Omsætning 135.000,- (dette tal er sat meget lavt, men dækker lønnen)
Andel omsætning i alt : 1.735.000,-

Udgifter:

Materialer:	100.000,-	} 13;28,- = 211.000,-
Teknik:	100.000,-	
Lønudgift:	370.000,-	} Et personale med 247,- = 384.000,-
Personaleudgift:	12.500,-	
Lokaleudgifter:	50.000,-	} vedligeholdelse af lokaler 24000 frimod.
Forsikringer/afgifter:	60.000,-	
Øvrige omkostninger:	70.000,-	} drift af ca. 12.000,-
Ekstern assistance:	25.000,-	
I alt:	1.087.500,-	+ 70.500,-

Løn chef før skat og afdrag på lån er da: 947.500,-

Afdrages 300.000 om året må det vel tage ca. 7 år dvs. løn til chef må blive 647.000,-

Approximativ 183.500 pr. år. over løn
APS ?

..."

I processkrift 1 af 21. april 2023 i [redacted] er goodwill beregnet således på baggrund af udkastet til købsaftale, idet det er anført, at der ikke foreligger nærmere oplysning om finansieringen af købet af andelen af

" ...

Ud fra udkast til købsaftale fremlagt i bilag 1, beregner sagsøger værdi af købt goodwill således:

jf. s. 1	kr. 1.140.000,00
Værdi af eksisterende inventar, jf. s. 2	kr. 252.565,00
Værdi af goodwill	kr. 887.435,00

Det præciseres således, at det er sagsøgerens opfattelse, at goodwill betalt med delingsformue udgør kr. 887.435,00. Udover på kr. 1.140.000, er der ligeledes nyinvestering, der jf. s. 1, udgør kr. 697.090,00, hvorfor den samlede pris udgjorde kr. 1.837.090,00.

" ...

Det fremgår af sagen, at parterne blev gift den 17. september 2009 efter de havde været samlevende siden 1993 og havde fået to børn. Der var almindeligt formuefællesskab med undtagelse af et sommerhus, der tilhørte som særeje, idet han havde overtaget det efter sin mormor.

I 1997 erhvervede [redacted] og [redacted] ejendommen [redacted]. Ejendommen blev efterfølgende solgt med overtagelse den 29. marts 2010 og for en købesum på 1.998.000,00 kr.

Med overtagelsesdag den 26. april 2010 erhvervede parret derefter ejendommen [redacted] for en købesum på 3.825.000,00 kr. Ejendommen blev solgt med overtagelse den 15. juni 2019 for en købesum på 5.050.000,00 kr.

Af screenshot af deponeringskontoen for salget af ejendommen fremgår blandt andet om fordelingen heraf:

" ...



DECEMBER 2021

30	Rente	-1,47	☐
DEC		237,52	

JUNI 2019

20	Overført	0,35	☐
JUN		238,89	

18	Lån	-704.000,00	☐
JUN		238,84	

		-63.467,90	☐
		704.238,64	

		-432.293,46	☐
		767.706,54	

17	OVERFØRSEL	1.200.000,00	☐
JUN		1.200.000,00	

”
... ”

[redacted] forretningen blev pr. 30. juni 2015 omdannet til et anpartsselskab under navnet [redacted], der indgik i et omkostningsfællesskab med andre [redacted] på adressen [redacted].

[redacted] pengeinstitut, Spar Nord Bank, meddelte i en sms af 15. januar 2018, i forbindelse med [redacted] forespørgsel til omlægningen af et lån fra et virksomhedslån, blandt andet:

”
... ”

I forhold til pant og indfrielse, så er det en del af bodelingen, hvor det vil fremgå når den forligger. Er der noget nyt i den forbindelse.

I forhold til lånet som du henviser til, så er det almindelig praksis at man føttes skriver på sådan et lån. Der er tilsvarende goodwill i virksomheden og igen bliver det en del af bodelingen.

Letsikring er en livsforsikring på [redacted].

I forhold til Totalkreditlånene, vender jeg lige tilbage.

”
... ”

Den 9. januar 2020 fremsatte [redacted] anmodning om skifterettens bistand i forbindelse med bodelingen efter skilsmissen, og advokat [redacted] blev herefter udpeget som bobestyrer.

Ad. [redacted] – Værdien af kapitalandelene

I forbindelse med behandlingen af boet hos bobestyreren, blev der indhentet en vurdering af kapitalandelene i [redacted] hos statsautoriseret revisor [redacted]. Af vurderingen, dateret den 24. juni 2021, fremgår blandt andet:

”
... ”

I henhold til anmodning af 13. august 2020 samt bekræftelses-mail af 25. august 2020 har jeg udført den ønskede vurdering i henhold til det modtagne oprindelige vurderingstema samt det efterfølgende supplerende vurderingstema, som begge er gengivet nedenfor.

Oprindeligt vurderingstema

Der anmodes om en salgsvurdering af anparterne i [redacted] der ejes 100% af [redacted].

Vurderingen skal fastsætte værdien af anparterne, som den salgspris der kan opnås ved salg til tredjemand, herunder salg af [redacted] inklusive goodwill og anlægsaktiver til videre drift, og ved en normal salgsperiode indenfor 6-12 måneder.

Selskabets væsentligste aktiver er

- 33,32% af [redacted] /9, der 100% ejer 3 datterselskaber, henholdsvis:
 - a. [redacted]
 - b. [redacted] og
 - c. [redacted]

- [redacted] der drives i omkostningsfællesskabet [redacted]

I vurderingen skal [redacted] indgå med den værdi, der fremgår af seneste foreliggende årsregnskaber pr. 31. december 2019.

Værdiansættelsen skal i øvrigt foretages på følgende alternative præmisser:

1. Ved salg af [redacted] fratræder [redacted] sin ansættelse i [redacted] og påtager sig ikke en kunde- og/eller konkurrenceklausul.
2. Ved salg af [redacted] fratræder [redacted] sin ansættelse i [redacted] og påtager sig en sædvanlig kunde- og/eller konkurrenceklausul.

I begge tilfælde bedes vurderingsmanden oplyse om den skat, der vil blive udløst ved et salg af anparterne i [redacted]

Endvidere bedes latent skat ved salg af [redacted] oplyst separat.

Supplerende vurderingstema

Med henvisning til den udmeldte vurdering af [redacted] og tidligere vurderingstema (vedhæftet) bemærkes supplerende:

Det kan lægges til grund, at de 3 ejendomme i [redacted] er solgt, og at Ejendomsselskabet, herunder de 3 datterselskaber, skal likvideres, hvorefter det eneste aktiv i [redacted]

Derfor ændres præmisserne for salgsvurdering af anparterne i [redacted] således:

1. Værdien skal fastsættes pr. 31. december 2020, og således at vurderingsmanden skal have årsregnskaberne 2020 for både [redacted] og ejendomsselskabet med i sit vurderingsgrundlag.
2. Værdien skal fastsættes med udgangspunkt i en gennemført likvidation af ejendomsselskabet med tilhørende datterselskaber, herunder den skattemæssige konsekvens, der udløses af salget af de 3 ejendomme, og således at eventuelle skattemæssige aktiver udnyttes.

Herudover skal det oprindelige vurderingstema i øvrigt være gældende.

Yderligere oplysninger til vurderingstemaet

I forbindelse med min gennemgang af vurderingstemaet har jeg stillet nogle afklarende spørgsmål vedrørende forståelsen af og forudsætningerne for værdiansættelsen. Dette har resulteret i følgende yderligere oplysninger/forudsætninger til vurderingstemaet:

1. Der skal foretages en værdiansættelse af samtlige kapitalandele i selskabet under forudsætning af et salg til en uafhængig tredjemand på kontant basis uden nogen form for kredit på købsummen og uden nogen form for efterfølgende resultatafhængig efterbetaling.
2. Der skal forudsættes et salg af selskabet som det bestod på vurderingsdagen med ejerskab af [redacted] og ejerandelen i ejendomsselskabet – uagtet at en opsplitning måske kunne være hensigtsmæssig forinden et reelt salg.
3. Det skal forudsættes, at kapitalandelene overdrages frie og ubehæftede, samt at der skal være tale om en overdragelse på sædvanlige kontraktsvilkår – dog med respekt for de i vurderingstemaet anførte 2 alternative præmisser.
4. Det skal desuden forudsættes, at den uafhængige køber forudsætningsvis skal indfri/afløfte eventuelle udlån og kautioner m.v. fra [redacted] personligt til selskabet og de underliggende selskaber. Dette gælder også den modsatte vej, såfremt dette måtte være tilfældet.

...

[redacted] og det eksisterende [redacted] selskab

Som et led i vurderingen har jeg foretaget en besigtigelse af selve [redacted] den 7. januar 2021. Ved besigtigelsen blev [redacted] lokaler fremvist af [redacted]. Efterfølgende fik jeg svar på nogle supplerende spørgsmål i relation til [redacted] daglige drift, personalebruno samt i [redacted]

Efter min opfattelse fremstår [redacted] præsenteret og godt indrettet samt med en god beliggenhed i byens centrum og med fornuftige tilkørsels- og parkeringsforhold.

[redacted] mellem [redacted] blev etableret tilbage i 2003 og har således eksisteret i mange år. Der foreligger en underskrevet kontrakt af 27. februar 2003 vedrørende [redacted] og der udarbejdes særskilte årsrapporter herfor. Jeg har i den forbindelse noteret følgende forhold:

- Alle omkostninger afholdt af fællesskabet fordeles ligeligt mellem de 2 deltagende [redacted] uanset i hvilket omfang den enkelte deltager har trukket på de fælles ressourcer.
- Der er betydelig forskel på deltagernes egenkapital i fællesskabet uagtet at alle omkostninger fordeles ligeligt og uagtet at der hæftes solidarisk for fællesskabets forpligtelser.
- Alle medarbejdere er ansat i fællesskabet.
- Ansættelse og afskedigelse af medarbejdere kan kun ske ved enighed mellem deltagerne.
- Den modtagne kopi af kontrakten om fællesskabet er ufuldstændig, da siden eller siderne med punkterne 11-13 mangler.
- Der er aftalt indbyrdes forbehold til deltagernes praksis.
- Ved en deltagers salg af egen praksis til en anden [redacted] - således at forbeholdet ikke udnyttes - skal den nye ejer tiltræde den gældende kontrakt vedrørende fællesskabet.
- Opsigelse af fællesskabet kan af hver deltager ske med 12 måneders varsel til udløbet af et kalenderår.

Ovennævnte forhold vil efter min opfattelse være væsentlige at iagttage for en køber af selskabet og vil i varierende grad kunne påvirke mængden af potentielle købere samt tillige omsætteligheden af og prisen for selskabet.

Det er min opfattelse, at deltagelsen i [redacted] samt [redacted] fratræden vil betyde, at [redacted] eller større [redacted] ikke vil være oplagte købere af en enkelt deltager i fællesskabet - i dette tilfælde [redacted]. Sådanne køberemner vil efter min opfattelse være langt mere relevante ved et samlet salg af de 2 deltagende virksomheder i fællesskabet. Det er således min vurdering, at den naturlige køber vil være en enkelt personlig [redacted].

Selskabets interne årsrapport for 2020 udviser et underskud på 7,1 mio. kr. samt en negativ egenkapital på 8,8 mio. kr. Selskabets gæld til de 3 kapitalejere er opgjort til 9,7 mio. kr., hvoraf gælden til [redacted] ApS udgør 3,0 mio. kr. På den baggrund og da de 3 ejendomme er solgt, må det anses for helt usandsynligt, at den forestående likvidation vil medføre et positivt provenu for selve kapitalandelene i ejendomsselskabet.

Ifølge den interne årsrapport for 2020 for [redacted] er kapitalandelene i ejendomsselskabet nedskrevet til 0 kr. og udlån til samme er stort set også nedskrevet til 0 kr. I noten for eventualposter er der ikke omtalt hæftelse for eventuelle forpligtelser i ejendomsselskabet.

Det er min vurdering, at en køber ikke ville indregne en værdi eller forpligtelse vedrørende ejendomsselskabet ved opgørelse af en købesum for [redacted] Køber ville efter min opfattelse forde en personlig indeståelse fra [redacted] i form af en efterfølgende korrektion af købesummen - i relation til et eventuelt behov for yderligere tilrådel til likviditet i ejendomsselskabet i relation til bl.a. gennemførelse af den forestående likvidationsproces. Omvendt ville en køber efter min opfattelse efterfølgende være villig til at betale en merpris for kapitalandelene i selskabet svarende til et eventuelt positivt nettoprovenu efter skat fra selskabets udlån til ejendomsselskabet.

[redacted] indtjeningsniveau og værdiansættelse

Med udgangspunkt i de modtagne interne årsrapporter har jeg på vedhæftede bilag 1 foretaget en estimeret beregning over [redacted] normaliserede indtjening før afskrivninger og renter for årene 2017 - 2020 set med en købers øjne.

Beregningen over denne årrække udviser en gradvis stigning i såvel omsætning (fra 6.471 tkr. til 8.689 tkr.) som normaliseret indtjening (fra 980 tkr. til 1.432 tkr.). I beregningen er der indregnet et vedtægts til indtægt baseret på samme provisionsvilkår, som er gældende for de ansatte [redacted].

For regnskabsåret 2020 er der - på trods af Covid-19 pandemien - realiseret fremgang i både omsætning og indtjening. En køber ville derfor efter min opfattelse korrigere fuldt ud for modtagne tilskud via Corona-hjælpepakker ved beregning af den normaliserede indtjening for 2020.

Det er min vurdering, at en køber ville acceptere en prissætning af [redacted] ud fra en normaliseret indtjening i niveauet 1.400 tkr.

Som tidligere anført er der efter min opfattelse tale om en veldrevet [redacted] med god beliggenhed og prære faciliteter. Som udgangspunkt vurderer jeg således, at prisen før skat for de [redacted] aktiver (goodwill, lokaler og inventar m.v.) vil kunne udgøre 4,5 - 5,0 gange den normaliserede indtjening ved et salg af de enkelte aktiver ud af selskabet og under forudsætning af sædvanlige kontraktsvilkår. De anførte forhold til iagttagelse vedrørende [redacted] vil dog efter min opfattelse indebære en lavere prissætning til niveauet 4,0 gange den normaliserede indtjening.

Så set vurderer jeg, at de [redacted] aktiver kan værdiansættes til 4,0 gange den normaliserede indtjening under forudsætning af sædvanlige kontraktsvilkår, herunder sædvanlig kunde- og/eller konkurrenceklausul. Med udgangspunkt i en normaliseret indtjening på 1.400 tkr. kan værdien beregnes til 5.600 tkr.

Samlet vurdering af kapitalandelene pr. 31. december 2020

Med udgangspunkt i foranslåede betragtninger og forudsætninger m.v. har jeg på vedhæftede bilag 2 foretaget en beregning over den vurderede salgspris for kapitalandelene i selskabet, som udviser en værdi på 1.894 tkr.

På baggrund af denne beregning samt indregning af et forhandlingsmoment mellem køber og sælger er det min samlede vurdering, at den kontante salgsværdi for samtlige kapitalandele i [redacted] udgjorde 2.000 tkr. pr. 31. december 2020 under forudsætning af sælgers accept af sædvanlig kunde- og eller konkurrenceklausul.

Såfremt [redacted] ikke ønsker at påtage sig sædvanlig kunde og/eller konkurrenceklausul ved et salg, vil en køber helt naturligt skulle forholde sig dertil, herunder de mulige årsager til fravær af dette væsentlige og helt sædvanlige vilkår i en overdragelse. I så tilfælde er det min opfattelse, at prisen på [redacted] vil være væsentligt lavere og af en sådan størrelse, at det ikke vil være muligt at gennemføre et salg af selve kapitalandelene i selskabet. En afståelse vil i så fald kunne ske ved et salg af [redacted] af selskabet som en aktiv-handel.

Jeg har forudsat, at [redacted] ved overdragelsen udtager den af selskabet leasede personbil ved indtræden i leasingkontrakten samt at selskabet derudover ikke har leasingforpligtelser i væsentligt omfang.

På vedhæftede bilag 3 har jeg opstillet en beregning over den skat, som et salg af kapitalandelene pr. vurderingsdagen til den vurderede salgsværdi på 2.000 tkr. ville have udgjort for [redacted] personligt.

Beregningsen udviser en skat på 1.104 tkr.

Ved beregningen er der ikke taget højde for eventuel påvirkning afledt af såvel [redacted] øvrige personlige skatteforhold samt eventuel ægtefælles skatteforhold.

...

Bilag 1 - [redacted]

(alle tal i tkr.)

Normaliseret indtjening	2020	2019	2018	2017
...	...	...	...	...
Normaliseret indtjening	1.432	1.228	1.311	980

..

På baggrund af supplerende spørgsmål blev der den 29. september 2021 af statsautoriseret revisor [redacted] indleveret en supplerende vurdering. Af denne fremgår blandt andet:

..

Spørgsmål A (fra hustruens advokat)

I skønsmandsrapporten af 24. juni 2021 er det modtagne tilskud via Corona-hjælpepakker på 142 t.kr. tilbageført ved opgørelsen af den normaliserede indtjening for 2020, idet der er argumenteret for, at der i regnskabsåret 2020 er realiseret fremgang i både omsætning og indtjening i forhold til tidligere regnskabsår.

Konsekvensen heraf er, at skønsmanden har vurderet, at det modtagne tilskud ikke modsvarer af en tilsvarende manglende nettoindtjening i den nedlukkede periode 17. marts til 20. april 2020, hvor kun kritiske patienter har måttet behandles.

Årsagen til den stigende omsætning og indtjening kan imidlertid skyldes f.eks. tilgang af nye [redacted] og en bedre effektivitetsudnyttelse af virksomhedens ressourcer.

Har skønsmanden ved sin vurdering undersøgt og inddraget ovennævnte elementer ved sin vurdering?

Spørgsmål B

Det fremgår af vurderingsrapporten, at side 11-13 i [redacted] kontrakt mangler – har dette haft betydning eller medført nogen usikkerhed i værdiansættelserne, og i givet fald på hvilken måde?

Spørgsmål C

I det oprindelige skønstema spørges ind til værdien ved salg af [redacted] af den præmis, at [redacted] fratræder sin ansættelse i [redacted] og ikke påtager sig en kunde- og/eller konkurrenceklausul (præmis 1).

Jeg beder dig uddybe din besvarelse heraf (næstsidste afsnit side 5), og foretage en egentlig værdiansættelse ved salg af [redacted] ud af selskabet som en aktiv-handel, herunder specificere de aktiver der værdiansættes.

-----00-----

Efterfølgende besvarelse af de 3 supplerende spørgsmål er udarbejdet med afsæt i min vurderingsrapport af 24. juni 2021 og bør derfor læses i umiddelbar forlængelse heraf.

Besvarelse af spørgsmål A

Det er min opfattelse, at en køber ville anse den realiserede omsætningsfremskud på cirka 400 tkr. fra regnskabsåret 2019 til regnskabsåret 2020 som værende udtryk for bl.a. nettotilgang af patienter.

Det er også min opfattelse, at en køber hovedsageligt ville anse fremskuden på cirka 200 tkr. i den normaliserede indtjening fra regnskabsåret 2019 til regnskabsåret 2020 for værende afledt af omsætningsfremskuden. Netop derfor ville køber efter min opfattelse acceptere en prissætning med hovedvægt på den normaliserede indtjening for 2020.

Køber ville efter min opfattelse vurdere, at den stærkt reducerede indtjening i perioden med delvis nedlukning blev opvejet af øget indtjening i den efterfølgende periode som følge af forskydning af omsætningen og øget effektivitet. Det er et mønster, som genkendes i flere [redacted], men et mønster som ikke kan påregnes at være gældende fremover. Køber ville således efter min vurdering ikke anse [redacted] omsætning og indtjening for værende væsentligt negativt påvirket af den delvise nedlukningsperiode set for året 2020 som helhed.

Spørgsmålet skal således besvares bekræftende.

Besvarelse af spørgsmål B

I vurderingsrapporten af 24. juni 2021 har jeg anført nogle forhold og betragtninger vedrørende [redacted] og den tilhørende kontrakt af 27. februar 2003, herunder at den modtagne kopi af kontrakten er ufuldstændig, da siden eller siderne med punkterne 11-13 mangler.

Ved min værdiansættelse har jeg forudsat, at punkterne 11-13 ikke indeholdt forhold, som ville være væsentlige for en køber at iagttage.

Jeg har efterfølgende modtaget oplysning om, at punkterne 11-13 tilsyneladende ikke findes i den originale kontrakt.

Spørgsmålet skal således besvares benægtende.

Besvarelse af spørgsmål C

Det bør efter min opfattelse iagttages, at [redacted] personlige omsætning for regnskabsåret 2020 udgjorde godt halvdelen af [redacted] samlede omsætning. Det bør også iagttages, at [redacted] på vurderingsdagen var 52 år gammel samt forudsætningsvis sund og rask - og derfor alt andet lige måtte forventes potentielt at være erhvervsaktiv i en længere årrække fremover.

Det er min opfattelse, at fraværet af sædvanlig kunde- og/eller konkurrenceklausul i en situation som den foreliggende vil være så usædvanlig, at det vil gøre det vanskeligt at finde en køber.

Jeg vurderer, at de [redacted] aktiver (goodwill, indretning af lejede lokaler samt driftsmateriel og inventar) ved et aktiv-salg ud af selskabet og ud fra den givne præmis kan værdiansættes til 1,5 gange en normaliseret indtjening på 1.400 tkr., svarende til 2.100 tkr. Dette dog under den forudsætning, at kontrakten indeholder en effektiv medarbejderklausul. I modsat fald anser jeg en seriøs overdragelse til en ekstern køber for umulig.

Ifølge selskabets årsrapport for 2020 udgjorde den regnskabsmæssige egenkapital et negativt beløb på 37 tkr. Denne egenkapital er bl.a. baseret på en værdi af de [redacted] aktiver på 3.115 tkr.

Såfremt de [redacted] aktiver på vurderingsdagen sælges ud af selskabet ved et aktiv-salg til en pris på 2.100 tkr. vil det alt andet lige medføre, at den negative regnskabsmæssige egenkapital - og dermed underbalancen - vil blive markant forringet jfr. nedenstående opstilling. Der vil således ved en eventuel efterfølgende afvikling af selskabet ikke være fuld dækning til selskabets kreditorer, herunder [redacted] samt [redacted] personligt.

Egenkapital ifølge årsrapport for 2020		-37
Salgssum for klinikrelaterede aktiver	2.100	
Regnskabsmæssig værdi	<u>-3.115</u>	
Mindre værdi	-1.015	
Skatteværdi heraf	<u>0</u>	-1.015
Tab på udskudt skatteaktiv		<u>-185</u>
Korrigeret egenkapital (underbalance)		<u>-1.237</u>

I ovenstående beregning er der ikke indregnet omkostninger til en eventuel afvikling af selskabet samt eventuelle tab ved afvikling af selskabets øvrige aktiver.

..."

På baggrund af vurderingsmandens udtalelser, udsendte advokat [REDACTED] den 1. oktober 2021 sin indstilling til, hvorledes kapitalandelene skulle indgå i boopgørelsen. Det fremgår heraf blandt andet:

"

...

I forlængelse af min e-mail af 7. juli d.å. og med henvisning til vurderingsmandens rapport af 18. Juni, supplerende besvarelse af 6. juli d.å. samt supplerende rapport af 29. september d.å. skal jeg hermed komme med min indstilling til hvilken værdi mandens anparter i [REDACTED] skal indgå i opgørelsen af fællesboet, og under den præmis at [REDACTED] udtager anparterne pr. 1. januar 2021:

Handelsværdien af anparterne er værdiansat på 2 alternative præmisser, henholdsvis at [REDACTED] påtager sig en kunde- og konkurrenceklausul, og ikke påtager sig en sådan klausul.

1.
Værdien ved salg med klausul er af vurderingsmanden ansat til kr. 2 millioner.

Latent skat udgør kr. 1.104.000.

[REDACTED] vil kunne gå på folkepension i 2037, og min indstilling er derfor at den latente skat passiveres med 60%, eller kr. 662.400.

Nettoværdien ved salg med klausul er således kr. 1.337.600,00.

2.
Værdien ved salg uden klausul er negativ med en betydelig underbalance, og anparterne har derfor i realiteten ikke nogen salgsværdi.

3.
I medfør af ægtefælleloven § 37 skal personlig goodwill ikke indgå i bodelingen.

Dette har i praksis givet anledning til en række afgrørelser, som er at finde på synopsis.dk. I forhold til [REDACTED], ligesom der kan skeles til afgørelser om [REDACTED], er praksis tilsyneladende, at holde 50% af fuld værdi af goodwill med sædvanlig konkurrenceklausul uden for bodelingen, medmindre der foreligger særlige omstændigheder, hvilket ikke er tilfældet i denne sag.

Den overvejende del af den indhentede vurderingspris må antages at være goodwill, hvilket overfor mig er bekræftet af vurderingsmanden.

Ud fra et samlet skøn er min indstilling herefter, at værdien af anparterne skal indgå i bodelingen med kr. 700.000 til udtagelse af [REDACTED] pr. 1/1-21.

"

...

Efter yderligere korrespondance med parterne og vurderingsmanden, sendte advokat [REDACTED] den 29. oktober 2021 sine bemærkninger til værdiansættelsen. Det fremgår heraf blandt andet:

"

...

I forlængelse af nedenstående har jeg modtaget [REDACTED] sluttende indlæg af 13 ds. og [REDACTED] indlæg af 18 ds.

Som anført i min mail af 13 ds. ville jeg tage en afklarende drøftelse med vurderingsmanden, på grund af den store uenighed om værdiansættelsen.

Præmisserne om at passivere den latente skat med 60%, og indregne/udelade værdien af goodwill/klinikrelaterede aktiver med 50% fastholder jeg af de tidligere anførte grunde.

Jeg har forelagt vurderingsmanden spørgsmålet om værdien af anparterne i [REDACTED] på de anførte præmisser, og vurderingsmanden har tilladt mig at videreformidle vedhæftede opstilling.

Det fremgår af vedhæftede, at anparterne ikke vil have nogen handelsværdi på de anførte præmisser, og forklaringen er det store regnskabsmæssige underskud, der er usædvanligt men reelt.

Derudover vil der til en vurderet salgspris på 0 kr. være tilknyttet en latent skat, der efter passivering udgør kr. 158.000,00.

På den baggrund ~~ændres~~ min indstilling til at værdien af anparterne skal indgå i bodelingen med 0 kr. til udtagelse af [REDACTED] pr. 1. januar 2021. Hertil vil være tilknyttet et passiv i boopgørelsen på kr. 158.000,00.

"

...

Af vurderingsmandens opstilling, som advokat [REDACTED] henviser til, indeholdende en beregning af selskabets nettoværdi med og uden klausuler og uden personlig goodwill, fremgår:

”
...
(alle tal i tkr.)

	Med klausuler	Uden klausuler	Uden personlig goodwill
Egenkapital ifølge årsrapport for 2020	-37	-37	-37
Heri indgår foreslået udbytte med	<u>0</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
	-37	-37	-37
aktiver			
Vurderet værdi	5.600	2.100	2.800
Regnskabsmæssig værdi	<u>-3.115</u>	<u>-3.115</u>	<u>-3.115</u>
Merværdi/mindre værdi	2.485	-1.015	-315
Skatteforpligtelse, 22%	<u>-547</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
	1.938	-1.015	-315
Øvrige reguleringer	<u>-7</u>	<u>-185</u>	<u>-185</u>
Beregnet værdi	1.894	-1.237	-537
Afrunding	<u>106</u>	<u>1.237</u>	<u>537</u>
Vurderet salgpris	<u>2.000</u>	<u>0</u>	<u>0</u>
Beregnet skatteforpligtelse	1.104	264	264
Nedskrivning med 40%	<u>-442</u>	<u>-106</u>	<u>-106</u>
Nettoskatteforpligtelse	<u>662</u>	<u>158</u>	<u>158</u>
Nettoværdi efter skatteforpligtelse	<u>1.338</u>	<u>-158</u>	<u>-158</u>

”
...

Der er ved statsautoriseret revisor [redacted] udfærdiget en alternativ værdiansættelse. Af denne, der indeholder tre beregninger under forskellige forudsætninger, fremgår:

”
...
Værdiansættelse af kapitalandel i [redacted]

Forudsætninger
Vurderingsmandens værdiansættelsesmodel.
Corona-biskud indgår i normaliseret indtjening.
Goodwill indregnes med 100%
Skatteforpligtelse passiveres med 40%.

	T.kr.
Egenkapital ifølge årsrapport for 2020	-37
aktiver:	
Vurderet værdi (4 x 1.574)	6.296
Regnskabsmæssig værdi	<u>-3.115</u>
Merværdi	3.181
Skatteforpligtelse, 22%	<u>-700</u>
	2.481
Øvrige reguleringer	<u>-7</u>
Beregnet værdi	2.437
Afrunding	<u>63</u>
Vurderet salgpris	<u>2.500</u>
Beregnet skatteforpligtelse	1.314
Nedskrivning med 60%	<u>-788</u>
Nettoskatteforpligtelse	<u>526</u>
Nettoværdi efter skatteforpligtelse	<u>1.975</u>

Værdiansættelse af kapitalandel i [REDACTED]

Forudsætninger

Vurderingsmandens værdiansættelsesmodel.
Corona-tilskud indgår i normaliseret indtjening.
Goodwill indregnes med 75%
Skatteforpligtelse passiveres med 40%.

	T.kr.
Egenkapital ifølge årsrapport for 2020	-37
[REDACTED] aktiver:	
Vurderet værdi, 75% af (4 x 1.574)	4.722
Regnskabsmæssig værdi	-3.115
Merværdi	1.607
Skatteforpligtelse, 22%	-354
	1.253
Øvrige reguleringer	-7
Beregnet værdi	1.209
Afrunding	91
Vurderet salgspris	1.300
 Beregnet skatteforpligtelse	810
Nedskrivning med 60%	-486
Nettoskatteforpligtelse	526
 Nettoværdi efter skatteforpligtelse	774

Værdiansættelse af kapitalandel i [REDACTED]

Vurderingsmanden har ved værdiansættelsen af kapitalandelen taget udgangspunkt i en model, der er en kombination af en substansbaseret og en indtjeningsbaseret værdiansættelsesmodel.

[REDACTED] værdiansættes i stadig højere grad efter samme principper, som anvendes for enhver anden virksomhed dvs på grundlag af en forventet forrentning af den investerede kapital.

Denne værdiansættelsesmodel tager udgangspunkt i 3 væsentlige parametre:

Normaliseret indtjening
Multipl - som er udtryk for købers forrentning af den investerede kapital
Nettorenteberende gæld

Normaliseret indtjening

Vurderingsmanden har opgjort denne til 1.432 t.kr. bl.a. efter tilbageførsel tilskud på 142 t.kr. via Corona-hjælpepakker. Idet tilskuddet antages at modsvarer dokumenteret manglende indtjening som følge af lovpligtig Corona nedlukning, skal tilskuddet indgå i den normaliserede indtjening.

Normaliseret indtjening kan herefter opgøres til 1.574 t.kr.

Multipl

Mindre [REDACTED] handles ofte til en multipl i niveau 4.

Nettorenteberende gæld

Kan med udgangspunkt i årsrapport for 2020 opgøres til 3.310 t.kr.

Med udgangspunkt heri kan værdien af kapitalandelen opgøres således:

	T.kr.
Kapitalisering af normaliseret indtjening (4 x 1.574)	6.296
Med fradrag af nettorenteberende gæld	-3.310
	2.986
Afrunding	14
Værdi af kapitalandel incl. goodwill	3.000
 Beregnet skatteforpligtelse	1.524
Nedskrivning med 60%	-814
Nettoskatteforpligtelse	610
NETTOVÆRDI EFTER SKATTEFORPLIGTELSE	2.390

... "

Det fremgår af sagen, at [REDACTED] er ansat ved [REDACTED], der også repræsenterer [REDACTED].

Af advokat: redegørelse af 4. november 2021 fremgår
om bobehandlingen og om værdiansættelsen af kapitalandelene i
blandt andet:

” . . .

BOETS BEHANDLING

Sagen blev efter anmodning fra manden indledt med vejledningsmøde i skifteretten den 24. juni 2019 uden at nogen af parterne på mødet fremsatte anmodning om henvisning til bobehandler.

Efter anmodning fra hustruen henviste skifteretten den 21. april 2020 sagen til bobehandling. Hustruen blev fritaget for at stille sikkerhed, jf. Ægtefælleskifteloven § 37, stk. 2.

Ingen af parterne har anset om fri proces.

Ved sagens opstart har parterne, jf. Ægtefælleskifteloven § 21, modtaget prisoplysninger m.v., der vedlægges som bilag 1.

. . .

Der var under mødet enighed om, at delingsformuen med ophørsdag den 1. september 2017 omfatter de aktiver og passiver, der fremgår af den af hustruen udarbejdede "oversigt over aktiver og passiver", der har været fremsendt til skifteretten.

Parterne var også enige om, at der efter de forudgående forhandlinger måtte forventes at kunne opnås enighed om en samlet boopgørelse, bortset fra sporasmålene om

- værdiansættelse af mandens anparter i ; herunder passivering af latent skat,
- spørgsmålet om hvorvidt og i hvilket fald i hvilket omfang mandens pensionsrettigheder skal inddrages under delingsformuen, og
- stillingtagen til hustruens anmodning om acontobetaling, jf. Ægtefælleskifteloven § 26.

Parterne var derfor enige om at afgrænse bobehandlingen til disse forhold:

. . .

Værdiansættelse af mandens anparter i ;

Der er enighed om, at manden ikke har udtaget anparterne, der derfor skal værdiansættes i forhold til den aktuelle værdi, hvorefter manden må tage stilling til udtagelsen.

Jf. bilag 2 har der været enighed om at gennemføre vurderingen på alternative præmisser med/uden sædvanlige konkurrencebegrænsende klausuler af hensyn til muligheden for at foretage en vurdering af personlig goodwill, jf. Retsvirkningsloven § 15, stk. 2 (gældende Ægtefællelov § 37).

Der blev efter mødet opnået enighed om at anmode FSR om at bringe en egnet vurderingsmand i forslag.

Efter indledende drøftelser har der været enighed om at anvende vurderingstemaet, der vedlægges som bilag 4, og den af FSR foreslåede vurderingsmand blev accepteret af begge parter, og blev ultimo august 2020 anmodet om at påbegynde sit arbejde.

I forbindelse med vurderingsmandens tilvejebringelse af oplysninger til brug for vurderingen, oplyste mandens advokat i december 2020 om, at det af vurderingstemaet omfattede ejendomsselskab reelt var under likvidation, idet de 3 ejendomme var blevet solgt i fri handel.

På den baggrund accepterede parterne på baggrund af min indstilling, at vurderingen blev ændret til en værdifastsættelse pr. 31. december 2020, og således at vurderingsmanden skulle have årsregnskaberne 2020 for både [redacted] og ejendomsselskabet med i sit vurderingsgrundlag, ligesom vurderingen skulle forudsætte en gennemført likvidation af ejendomsselskabet med tilhørende datterselskaber, herunder den skattemæssige konsekvens, der udledes af salget af de 3 ejendomme, og således at eventuelle skattemæssige aktiver blev udnyttet.

Supplerende vurderingstema af 3. februar 2021, der vedlægges som bilag 5, blev accepteret af begge parter.

Vurderingsrapport af 24. juni 2021 vedlægges som bilag 6.

Hustruens advokat rettede herefter selv henvendelse til vurderingsmanden, jf. mailkorrespondance fra 2. - 6. juli 2021, der vedlægges som bilag 7.

Min opsamling overfor parterne af 7. juli 2021 vedlægges som bilag 8.

Supplerende spørgsmål blev fremsendt til vurderingsmanden ved mail af 26. august 2021, der vedlægges som bilag 9.

Disse spørgsmål blev besvaret ved rapport af 29. september 2021, der vedlægges som bilag 10.

På den baggrund fremsendte jeg den 1. oktober 2021 min indstilling om værdifastsættelse af anparterne, der vedlægges som bilag 11. Endvidere gjorde jeg status på sagens omkostninger m.v.

Efter bemærkninger fra begge parter foretog jeg en afklarende drøftelse med vurderingsmanden med henblik på at "trykprøve" min indstilling af 1. oktober 2021, og forelagde vurderingsmanden spørgsmålet om værdien af anparterne på de præmisser, der fremgik af min indstilling.

I den forbindelse udarbejdede vurderingsmanden oversigt, der vedlægges som bilag 12.

Herefter udarbejdede jeg ændret og endelig indstilling af 29. oktober 2021, der vedlægges som bilag 13, og hvorefter det sammenholdt med det i bilag 10 anførte er min indstilling.

- at latent skat passiveres med 60%,
- at 50% af vurderingsmandens værdiansættelse inkl. sædvanlig konkurrenceklausul, der i overvejende grad må antages at være personlig goodwill, skal holdes udenfor fordelingen, og
- at anparterne på disse præmier ikke har nogen handelsværdi, men har en tilknyttet latent skat, der opgøres til kr. 158.000 efter passivering.

Samtidig har jeg indstillet, at manden udtager anparterne pr. 1. januar 2021.

Ved samme skrivelse oplyste jeg om min forventede afslutning af bobehandlingen.

..."

Ad. [REDACTED] – *Værdien af pensioner*

har i forbindelse med sagen udfærdiget følgende over-
sigt over ; ekstrapensioner. Af denne opgørelse fremgår blandt an-
det:

" ...

	År	Overskud i alt	% heraf	Indbetalt	Ekstra pension
<u>16,12%, jf. bilag 4</u>					
2003	150.959	183.628	334.587	53.935	9.176
2004	188	506.601	506.789	81.694	154.982
2005		911.241	911.241	146.892	120.826
2006		751.387	751.387	121.124	162.157
2007		977.062	977.062	157.502	318.258
<u>16,82 %, jf. bilag 4</u>					
2008		907.375	907.375	152.620	218.869
2009		657.151	657.151	110.533	281.133
2010		697.007	697.007	117.237	253.034
<u>17,50 %, jf. bilag 4</u>					
2011		840.578	840.578	147.101	383.908
2012		850.409	850.409	148.822	237.238
<u>17,68 %, jf. bilag 4</u>					
2013		917.163	917.163	162.154	389.315
2014		2.009.721	2.009.721	355.319	430.061
<u>18,12 %, jf. bilag 4</u>					
2015	1.650.000		1.650.000	298.980	230.210
2016	1.113.864		1.113.864	201.832	232.090
2017	782.576		782.576	141.803	178.337
i alt		13.906.910	2.397.548	3.599.594	1.341.641
<u>Ekstrapensioner udgør i % af samtlige indbetalinger</u>					<u>37,272</u>
<u>Samlede pensioner udgør:</u>					
Danica pension pr 01.05.2017 (ratepension/livsvarig pension)				2.645.121	
SPAR Nord pr. 15.05.2017 (ratepension)				1.742.111	
<u>I alt</u>				<u>4.387.232</u>	
<u>Ekstrapensioner, som skal deles*</u>					<u>1.635.210</u>
*Beløbet skal dog omregnes til nutidsværdi mv., jf. nærmere beregning næste side,					
<u>hvorefter beløbet efter skat og omregnet til nutidsværdi =</u>					<u>2.380.953,17</u>

..."

Af omregningen til pensionernes nutidsværdi, der er foretaget ved hjælp af en omregner på www.themis.dk, fremgår:

" ...

Beregning af værdien af ratepension på et ægtefælleskifte

Ratepensionens værdi før skat	1.635.210,00
pr. opgørelsesdagen/udlægsdagen?	
Opgørelsesdag eller udlægsdag?	01.09.2017
Ejeren født d.?	22.04.1968
Pensionen kan udbetales ved det fyldte ? år?	65
Raterne udbetales i en periode på ? år	30
Skønnet skatteprocent ved udbetaling af raterne?	38,00
Forventet gennemsnitlig afkast p.a. indtil ratepensionen er udbetalt?	13,00
Forventet gennemsnitlig skatteprocent af positiv kapitalindkomst/aktieindkomst?	38,00
Beregn	Slet alt
Samlede udbetalinger ved tilskrivning af afkast på 13,00% p.a. og efter fradrag af 15,3% pensionsafkastskat, når ratepensionen udbetales i 360 månedlige rater à 163.807,47 kr. fra ejeren fylder 65 år d. 22.04.2033 og 30 år frem:	58.970.689,99 kr.
Indkomstskat ved raternes udbetaling på 38%:	-22.408.862,20 kr.
Samlede nettoudbetalinger efter skat:	36.561.827,79 kr.
Nutidsværdi efter skat*:	2.380.953,17 kr.
*Det beløb, som man skal investere af frie beskattede midler nu, for at man ved en afkastprocent på 13,00% p.a. og en skatteprocent på 38,00 % vil stå med nøjagtigt det samme beløb, som vil blive udbetalt fra pensionsordningen netto efter skat.	

... "

Der foreligger videre en opgørelse af beregningsgrundlaget herfor, hvoraf fremgår:

" ...

Bilag 2 – Sagsogers opgørelse over beregningsg:

Opgørelse vedr. sagsogtes løn og overskud fra 2003-2017

År	Løn (kr.)	Overskud (kr.)	i alt indtægt (kr.)
2003	150.959	183.628	334.587
2004	188	506.601	506.789
2005	0	911.241	911.241
2006	0	751.387	751.387
2007	0	977.062	977.062
2008	0	907.375	907.375
2009	0	657.151	657.151
2010	0	697.007	697.007
2011	0	840.578	840.578
2012	0	850.409	850.409
2013	0	917.163	917.163
2014	0	2.009.721	2.009.721
2015	1.650.000	0	1.650.000
2016	1.113.864	0	1.113.864
2017*	782.576	0	782.576

*2017-tallet er alene medregnet med 8/12.

I alt 13.906.910

... "

Af en af: udfærdiget opgørelse over pensionsindbetalingsprocenterne for perioden 2003 til 2017 fremgår blandt andet:

" ...

Pensionsindbetalingsprocenter gældende vedr. de enkelte indbetalingsperioder:

År	Indbetalingsprocent
2003-2004*:	16,12 %
2005-2007:	16,12 %
2008-2010:	16,82 % (gennemsnit)
2011-2012:	17,50 %
2013-2014:	17,68 % (gennemsnit)
2015-2017:	18,12 % (gennemsnit)

*Det har ikke været muligt at gå historisk tilbage til før 2005, hvorfor 2005-2007-procenten også er lagt til grund for 2003-2004-perioden.

... "

Det fremgår af oversigt, som parterne er enige om, at der, på baggrund af skatteoplysningerne, faktisk er foretaget følgende indbetalinger til pension:

" ...

Bilag 7 – Sagsøgt pensionsindbetalinger fra 2003-2017

År	Pensionsindbetalinger (kr.)
2003	9.176
2004	154.982
2005	120.826
2006	162.157
2007	318.258
2008	218.869
2009	281.133
2010	253.034
2011	383.908
2012	237.238
2013	389.315
2014	430.061
2015	230.210
2016	232.090
2017*	178.337

*Hele denne sum er indbetalt pr. ophørsdagen 01.09.2017, hvilket også fremgår af specifikation udarbejdet af [REDACTED] som således er en del af dette bilag.

I alt	3.599.594
--------------	------------------

..."

I forlængelse af en forespørgsel til vedrørende pensionssatsen for offentligt ansatte siden 2000, skrev i en mail af 21. december 2021 blandt andet:

" ...

Der er tre overenskomstområder for [redacted] på det offentlige område.

- [redacted] ansat i staten følger overenskomst mellem staten og de tilsluttede AC-organisationer herunder [redacted]
- [redacted] ansat i regionerne følger overenskomst mellem [redacted] (regionernes fagforening og lokalnævne)
- [redacted] ansat i kommunerne følger overenskomst for [redacted] i kommunerne indgået mellem [redacted] og [redacted] samt aftale for tjenestemandsansatte [redacted] i kommunerne indgået mellem [redacted]

Jeg kan ikke hjælpe dig med udviklingen af pension på det statslige og regionale område. På det statslige område vil Akademikerne eller Medarbejder og Kompetencestyrelsen (den statslige arbejdsgiver) eventuelt kunne hjælpe dig.

På det regionale område vil [redacted] eller Danske Regioner (RLTN – den regionale arbejdsgiver) eventuelt kunne hjælpe dig.

På det kommunale område vil jeg kunne være dig behjælpelig:

Fra	Til	Pensions %
1. april 2019	31. marts 2024	20,74
1. april 2016	31. marts 2019	20,24
1. januar 2014	31. marts 2016	19,65
1. januar 2012	31. december 2013	19,25
1. april 2008	31. december 2011	18,9

..."

Der er af [redacted] udfærdiget en oversigt over løn og pension i perioden 2003 til 2017 hvoraf blandt andet fremgår:

"

af og pension for perioden 2003-2017
Bemærk at fra 2003 til 2014 er Søren ikke lønmodtager. Der er i stedet anført skatteansættelse resultat af personlig driveret virksomhed for overskudsdeklarering.

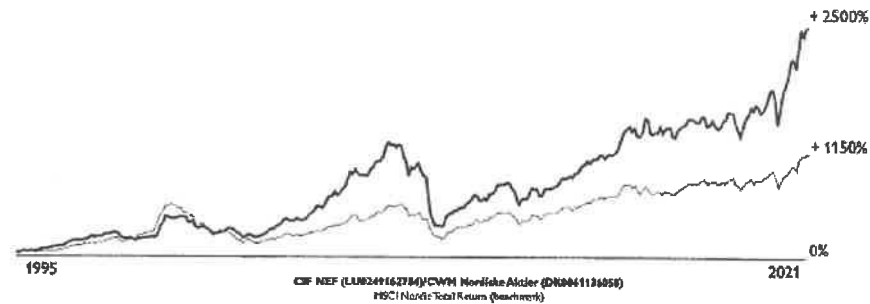
År	Resultat af virksomhed (for skat)	Løn	Bidragtilfæl	Garantipension	Forrentning af mellemregning	Indkomst i alt	Indbetalt pension	Pensionsprocent for offentlig ansat landlige	Stats pension	Overskydende pension
2017	-46.264	1.173.864	73.163	488.972	33.769	1.678.404	234.000	20,24%	319.309	-103.509
2016	217.375	1.113.864	68.267	485.496	41.649	1.926.031	232.090	20,24%	388.833	-157.743
2015	251.295	1.650.000	164.890	323.774	19.902	2.409.961	230.210	19,65%	473.557	-243.347
2014	1.818.667	0	35.477	0	0	1.854.144	430.061	19,65%	364.339	65.722
2013	1.810.058	0	177.973	0	0	1.988.031	399.315	19,25%	382.696	6.619
2012	1.406.547	0	86.033	0	0	1.492.580	237.238	16,25%	287.322	-59.084
2011	1.322.494	0	76.971	0	0	1.399.465	383.908	18,90%	264.499	119.699
2010	1.571.791	0	65.731	0	0	1.637.522	253.014	18,90%	399.492	-56.458
2009	1.297.525	0	108.429	0	0	1.416.354	281.135	18,90%	248.791	32.542
2008	927.871	0	71.297	0	0	999.268	218.869	18,90%	188.862	30.007
2007	977.662	0	0	0	0	977.662	318.258	18,90%	184.665	133.593
2006	751.387	0	0	0	0	751.387	162.157	18,90%	142.012	20.145
2005	613.220	0	0	0	0	613.220	120.826	18,90%	115.890	4.929
2004	864.622	183	0	0	0	864.810	154.982	18,90%	152.169	2.873
2003	146.267	183.628	0	0	0	329.895	9.176	18,90%	62.350	-13.174
I alt						20.178.156	3.698.287		3.906.134	-258.877

..."

Af en fremlagt publikation fra Carnegie Wealth Management Nordiske Aktier fremgår blandt andet følgende om afkastprocenten:

" ...

13% i årligt afkast efter omkostninger – gennem 25 år



...

Af Pensionsinfo, udskrevet 15. maj 2017 fremgår om [REDACTED] pensioner blandt andet:

...

Dine pensioner

Nuværende pensionsopsparinger

SEB Pension	2.643.121 kr.
Spar Nord Bank	1.742.111 kr.
ATP	
Følgeskema	

Udbetalinger det første år

Indtægter du gik på pensionen, når du er

Om året i en årsskifte 724.420 kr.

Den ATP-opsparing, du har i din opsparingsplan, som du har i din opsparingsplan.
* Du kan aflytte dine opsparinger i din opsparingsplan, som du har i din opsparingsplan.

Dine aftaler

Leverandør	Aftale	Bemærkninger	Årlig indbetaling	Opsparing
SEB			3.488 kr. pr. 01.05.2017	Opbeholdt
Danica Pension			18.493 kr. pr. 01.05.2017	0 kr.
FG Forenede Gruppeliv		Der er ikke leveret oplysninger	0 kr.	Kun forsikring
FG Forenede Gruppeliv		Der er ikke leveret oplysninger	0 kr.	Kun forsikring
PEA PENSION		Tegnet gennem Spar Nord Bank	2.256 kr. pr. 01.01.2017	Kun forsikring
SEB		Indbetalingen pålæses reguleres	219.890 kr. pr. 01.01.2017	2.643.121 kr. pr. 01.05.2017
Spar Nord		Der indbetales ikke på aftalen	0 kr.	1.742.111 kr. pr. 01.05.2017

...

Af Pensionsinfo, udskrevet 6. august 2018 fremgår om [REDACTED] pensioner blandt andet:

...

Dine pensioner

Nuværende pensionsopsparinger

Indpen Invest Danmark		3.625.173 kr
Spas Hoved Bank		1.829.308 kr
ATP		
Følg pensions		

Udbetalinger det første år

Hvis du går på pension, når du er

68 år

Om året i en årssække **793.844 kr.**

Den ATP opgaver i alle pensionsopsparinger, med undtagelse af boligopsparinger.
Til den offentlige førtidspension udbetales en lønsum på 10 pct. Pensionen opgøres ikke som en personlig opsparing.

Dine aftaler

Leverandør

Aftaler



Bemærkninger

Der er ikke leveret oplysninger
Tegnet gennem Tandlægemus Tryghedsordninger

Tegnet gennem Spar Hoved Bank indbetalingen pristalsreguleres

Der indbetales ikke på aftalen

Årlig indbetaling

3.408 kr.
pr. 01.01.2018

28.002 kr.
pr. 01.01.2018

0 kr.

2.436 kr.
pr. 01.01.2018

219.098 kr.
pr. 01.01.2018

0 kr.

Opsparing

Opgøres ikke

0 kr.

Kom forsikring

Kom forsikring

3.025.173 kr.
pr. 01.01.2018

1.829.308 kr.
pr. 01.01.2018

Dine forsikringer ved sygdom og død

Ved død

Se hvor meget dine efterladte får ved dødsfald. De vil se beløb, vil blive udbetalt, hvis du dør nu.



Død

7.803.500 kr.
på én gang
og
0 kr.
om året i en årssække

Ved sygdom

Se de forsikringer du har, som relaterer til dit helbred.



Tælt arbejdsevne

2.100.000 kr.
om året i en årssække



Visse kritiske sygdomme

657.500 kr.
på én gang

Af Pensionsinfo, udskrevet 8. august 2027 fremgår om [REDACTED] pensioner blandt andet:

//

Dine pensioner

Nuværende pensionsopsparinger

Danica Pension		665.813 kr
Skandia		545.339 kr
Spas Hoved Bank		534.434 kr
ATP		
Følg pensions		

Udbetalinger det første år

Hvis du går på pension, når du er

68 år

På én gang **239.000 kr.**
og

Om året i en årssække **265.820 kr.**

Den ATP opgaver i alle pensionsopsparinger, med undtagelse af boligopsparinger.
Til den offentlige førtidspension udbetales en lønsum på 10 pct. Pensionen opgøres ikke som en personlig opsparing.

Dine forsikringer ved sygdom og død

Ved død

Se hvor meget dine efterladte får ved dødsfald. De vil se beløb, vil blive udbetalt, hvis du dør nu.



Død

716.400 kr.
på én gang
og
104.000 kr.
om året i en årssække

Ved sygdom

Se de forsikringer du har, som relaterer til dit helbred.



Visse kritiske sygdomme

26.400 kr.
på én gang

Andre forsikringer

Se de andre forsikringer du har



Ulykkesforsikring

237.000 kr.
på én gang - ved død
og
474.000 kr.
på én gang - ved manglende

Dine aftaler

Leverandør	Aftaler	Bemærkninger	Årlig indbetaling	Opsparing
		Følgnet gennem Dansk Funktionær Forbund - Serviceforbundet	0 kr.	Kon forsikring
			0 kr.	Kon forsikring
			852 kr. pr. 01.06.2017	Opføres ikke
		Der indbetales ikke på aftalen	0 kr.	431.683 kr. pr. 01.06.2017
		Der indbetales ikke på aftalen	0 kr.	34.228 kr. pr. 01.06.2017
		Der indbetales ikke på aftalen	0 kr.	545.519 kr. pr. 01.06.2017
		Der indbetales ikke på aftalen	0 kr.	342.880 kr. pr. 01.06.2017
		Der indbetales ikke på aftalen	0 kr.	191.834 kr. pr. 01.06.2017
...				

Af [REDACTED] årsopgørelse for 2012 fremgår blandt andet om de indberettede formueoplysninger fra pengeinstitutter m.fl.:

" ...

Indberettede formueoplysninger fra pengeinstitutter m.fl.

Indestående i pengeinstitutter, obligationer, pantebreve 77.984 kr.
 Gæld til realkredit, reallån, pengeinstitutter 4.059.707 kr.
 Ejendomsverdi af danske ejendomme 3.390.000 kr.
 Kursverdi af aktier optaget til handel på et reguleret marked/investeringsbeviser 17.006 kr.

" ...

Af de samme oplysninger for 2013 fremgår blandt andet:

" ...

Indberettede formueoplysninger fra pengeinstitutter m.fl.

Indestående i pengeinstitutter, obligationer, pantebreve 558.345 kr.
 Gæld til realkredit, reallån, pengeinstitutter 5.244.061 kr.
 Ejendomsverdi af danske ejendomme 3.275.000 kr.
 Kursverdi af aktier optaget til handel på et reguleret marked/investeringsbeviser 27.851 kr.

" ...

For 2014 fremgår følgende om samme forhold blandt andet:

" ...

Indberettede formueoplysninger fra pengeinstitutter m.fl.

Indestående i pengeinstitutter, obligationer, pantebreve 122.018 kr.
 Gæld til realkredit, reallån, pengeinstitutter 4.206.785 kr.
 Ejendomsverdi af danske ejendomme 3.275.000 kr.
 Kursverdi af aktier optaget til handel på et reguleret marked/investeringsbeviser 146.206 kr.

" ...

For 2015 fremgår følgende om samme forhold blandt andet:

" ...

Indberettede formueoplysninger fra pengeinstitutter m.fl.

Indestående i pengeinstitutter, obligationer, pantebreve 21.520 kr.
 Gæld til realkredit, reallån, pengeinstitutter 4.447.433 kr.
 Ejendomsverdi af danske ejendomme 3.270.000 kr.
 Kursverdi af aktier optaget til handel på et reguleret marked/investeringsbeviser 207.295 kr.

" ...

For 2016 fremgår følgende om samme forhold blandt andet:

" ...

Indberettede formueoplysninger fra pengelinstitutter m.fl.
 Indestående i pengeinstitutter, obligationer, pantebreve 106.736 kr.
 Gæld til realkredit, reallån, pengeinstitutter 3.546.152 kr.
 Renteberende gæld til Inddrivelsesmyndigheden 433 kr.
 Ejendomsværdi af danske ejendomme 3.270.000 kr.
 Kursværdi af aktier optaget til handel på et reguleret marked/investeringsbeviser 118.342 kr.

" ...

For 2017 fremgår af r75 for

blandt andet:

" ...

Konterede formueoplysninger

	Sidste år	Kontoret
Indest. pengeinst. obligat. pantebreve	106.736	65.213
Formueværdi af fast ejendom	3.270.000	3.270.000
Gæld til realkredit, reallån, pengeinst.	3.546.585	4.057.863
Kursværdi af aktier og aktiebaserede investeringsbeviser	118.342	43.960

...

Aktierbeviser

Gevinst/tab på aktier, optaget til handel på reguleret marked, samt
 investeringsforeningsbeviser i aktieinvesterende og/eller akkumulerende
 investeringsforeninger
 (Kan normalt henføres til selvangivelsens rubrik 66)

Gevinst/tab R dato
 -62.327 28/2-18

" ...

Det er fremlagt et screendump af en lønoversigt for job, der minder om [REDACTED]
 [REDACTED] hvorfra fremgår:

" ...

Løn for jobs, der minder om [REDACTED]

Løn for jobs, der minder om [REDACTED]



Der er ligeledes fremlagt en beregnet for
 fremgår:

for 2017 og 2018 hvorfra

" ...

	2017	2018
Løn	2.788.086,64	2.877.698,35
	1.115.234,66	1.151.079,34 40% af omsætning

" ...

Der er endelig fremlagt en oversigt over belåningen af parternes ejendomme hvoraf blandt andet fremgår:

// ...

Sagsøgte er ikke enig i, at parterne sad afdragsfri i ejendommen på [redacted] i 10 år, idet man prioriterede at forstøge forbedringer/investeringer [redacted] og indbetale på pensioner.

	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	
Realkreditlån				240.000	240.000	240.000	240.000	240.000	240.000	240.000	
[redacted]	497.693	483.747	469.801	454.357	437.543	420.547	402.756	384.412	365.779	0	
	782.682										
		3.000.000	3.000.000	3.000.000	3.000.000	3.000.000	3.000.000	3.000.000	1.500.000	1.445.500	Frå 2017 har Søren
			604.000	604.000	604.000	604.000	604.000	604.000	302.000	302.000	revisor kun medtaget
Ikke forklaret	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	Søren's andel
	1.280.375	3.483.747	4.073.801	4.298.357	4.281.543	4.264.547	4.246.756	4.228.412	2.407.779	3.987.500	

Det fremgår tydeligt af Indkomst- og formueopgørelserne for årene 2010-2018, at der ikke er blevet afdraget på lånene i Snæveldvej 101.

// ...

Der er af [redacted] fremlagt to støttebilag med beregninger af pensionen på baggrund af parternes respektive forudsætninger. Heraf fremgår blandt andet:

// ...

STØTTEBILAG 1.1. (overblik, mandens bilag A og B - dog med enkelte år i stedet for samlet for hele perioden)

	Løn	Overskud	Garanti	Biludgift	Forrentning i alt	(Bilag B) Kommunale satser			Udgifter %
						% heraf	Indbetalt	Ekstra	
						18,90 %, if. kommunale satser			
2003	183.628	146.267			329.895	62.350	9.176		
2004	188	804.622			804.810	152.109	154.982	2.873	19
2005		613.220			613.220	115.899	120.826	4.927	20
2006		751.387			751.387	142.012	162.157	20.145	22
2007		977.062			977.062	184.665	318.258	133.593	33
						18,90 %, if. kommunale satser			
2008		927.871	71.397		999.268	188.862	218.869	30.007	22
2009		1.207.925	108.429		1.316.354	248.791	281.133	32.342	21
2010		1.571.791	65.731		1.637.522	309.492	253.034		
2011		1.322.494	76.971		1.399.465	264.499	383.908	119.409	27
						19,25 %, if. kommunale satser			
2012		1.406.547	86.033		1.492.580	287.322	237.238		
						19,65 %, if. kommunale satser			
2013		1.810.058	177.975		1.988.033	382.696	389.315	6.619	20
2014		1.818.667	35.477		1.854.144	364.339	430.061	65.722	23
						20,24 %, if. kommunale satser			
2015	1.650.000	251.395	323.774	164.890	19.902	2.409.961	473.557	230.210	
2016	1.113.864	217.375	485.496	68.267	41.049	1.926.051	389.833	232.090	
2017	1.173.864	-96.364	488.972	73.163	38.769	1.678.404	339.709	178.337	

...

STØTTEBILAG 1.2. (Overblik hustruens bilag 1, hvor der er medregnet % for hvert år)

	Løn	Overskud i alt	% heraf	Indbetalt	Ekstra pension	Udgar %
			16,12%, jf. bilag 4			
2003	150.959	183.628	334.587	53.935	9.176	
2004	188	506.601	506.789	81.694	154.982	31
2005		911.241	911.241	146.892	120.826	
2006		751.387	751.387	121.124	162.157	22
2007		977.062	977.062	157.502	318.258	33
			16,82 %, jf. bilag 4			
2008		907.375	907.375	152.620	218.869	24
2009		657.151	657.151	110.533	281.133	43
2010		697.007	697.007	117.237	253.034	36
			17,50 %, jf. bilag 4			
2011		840.578	840.578	147.101	383.908	46
2012		850.409	850.409	148.822	237.238	28
			17,68 %, jf. bilag 4			
2013		917.163	917.163	162.154	389.315	42
2014		2.009.721	2.009.721	355.319	430.061	21
			18,12 %, jf. bilag 4			
2015	1.650.000		1.650.000	298.980	230.210	
2016	1.113.864		1.113.864	201.832	232.090	21
2017	782.576		782.576	141.803	178.337	23
i alt		13.906.910	2.397.548	3.599.594	1.341.641	

..."

Forklaringer

Der er under hovedforhandlingen afgivet partsforklaring af [REDACTED]

[REDACTED] og [REDACTED], samt vidneforklaring af [REDACTED] og [REDACTED]

[REDACTED] har forklaret, at hun er 60 år og arbejder som [REDACTED]

[REDACTED] Hun er uddannet på [REDACTED]

Hun og [REDACTED] mødte hinanden i 1993, da de begge arbejdede hos [REDACTED]. Da hun blev gravid med deres første barn, flyttede de hurtigt, i oktober 1993, sammen på [REDACTED]. I april 1997 købte de så et hus på [REDACTED] på [REDACTED]. Hun var på orlov i et år med barnet, [REDACTED], mens [REDACTED] var [REDACTED] ligesom han havde orlov til at gå på [REDACTED]. Der blev i den forbindelse brugt en del tid på forberedelse, ligesom han i en 4 måneders periode var helt koncentreret på [REDACTED]. De tjente i den periode omtrent det samme.

Huset på [REDACTED] på [REDACTED] blev købt for midler, der blev frigivet i forbindelse med, at [REDACTED] solgte et sommerhus, ligesom der blev optaget et realkreditlån. Efter de havde købt huset, blev [REDACTED] optaget på [REDACTED] i [REDACTED] hvor han startede i september 1997. Hun blev på det tidspunkt boende i huset på [REDACTED]

[REDACTED] fandt huset på [REDACTED] ved [REDACTED], og hun tog over for at se huset. Hun støttede op om det, selvom hun var ked af at flytte. De flyt-

tede til huset mellem jul og nytår 1997/1998. De var fælles om at få gjort huset færdig, ligesom de fik hjælp fra venner til arbejdet. Huset på [REDACTED] ved [REDACTED] blev for en dels vedkommende betalt med provenuet fra salget af huset på [REDACTED]. Det var et billigere hus end det, de havde på [REDACTED] og hun mener de fik et udbytte fra salget af huset på [REDACTED] i størrelsesordenen 250.000,00 kr. Der blev også optaget et lån i huset, så de økonomisk var godt stillet.

Ved flytningen til [REDACTED] var hun på barsel, og hun forlængede den til slutningen af 1998. Hun havde fra april 1998 fået arbejde hos [REDACTED] hvor hun hurtigt fik en god løn. I en del af perioden havde [REDACTED] travlt med eksamener.

[REDACTED] blev færdig med sin uddannelse som [REDACTED] i 2002, hvor han med det samme fik job på en [REDACTED] i [REDACTED]. Der gik dog ikke lang tid, før han blev ansat i [REDACTED] på [REDACTED]. Der blev hurtigt herefter indledt drøftelser om et [REDACTED].

Hans indtræden i [REDACTED] med [REDACTED] blev drøftet mellem dem, herunder den købesum, der skulle betales i forbindelse med en indtræden, hvilket var omkring 1.800.000,00 kr. Der blev optaget lån til at finansiere dette, hvilket [REDACTED] selv gjorde, ligesom det også var ham, der afviklede gælden. De betalte i den periode det samme hver til deres fælles budgetkonto. Hun betalte til husholdningen, men i sidste ende betalte [REDACTED] mest. Det var hende, der tog sig af familiens fælles økonomi. De rejste meget, og det var primært at rejse, som de arbejdede for. Navnlig på grund af indtræden i [REDACTED] blev det optagne lån med afdragsfrihed.

De modtog en arv på 250.000,00 kr. i 2003 efter hendes mor. Pengene blev primært anvendt til at rejste for, men de var først brugt helt omkring 2016. De købte blandt andet en 6 ugers rejse i 2008 til 30.000,00 kr.

Efter at have været forlovet siden 1994, blev de gift i 2009. En del af baggrunden herfor var, at de flyttede i et dyrere hus på [REDACTED] i [REDACTED]. Der blev lavet en ægtepagt vedrørende huset i [REDACTED], på [REDACTED], som [REDACTED] mor boede i. De drøftede også særeje i forhold til [REDACTED], men det var alene huset i [REDACTED], der blev særeje for [REDACTED].

I forbindelse med salget af huset på [REDACTED] ved [REDACTED] drøftede de, hvordan der skulle forholdes med provenuet ved salget, hvilket [REDACTED] fortalte hende udgjorde 1.100.000,00 kr. [REDACTED] mente, at hans revisor havde nævnt noget om, at noget af provenuet kunne indskydes i [REDACTED], således at hun blev en form for stille medejer som en form for investering. Hun mener udbetalingen på huset på [REDACTED] i [REDACTED] på 200.000,00 kr.

blev betalt, hvorefter resten af beløbet blev indskudt i [REDACTED]. Der blev optaget et lån med afdragsfrihed i huset på 1.200.000,00 kr., med pant i huset på grund af forbindelsen til [REDACTED]. Hvornår det skete, husker hun ikke præcis.

Efter de overtog huset på [REDACTED] i [REDACTED], lavede de stalden om til gildesal og væksthus, ligesom der blev lagt nyt stråtag og lavet lignende istandsættelser på ejendommen. Banklånet kom på en måde til at fungere som en slags kassekredit. Hun husker ikke, om ejendommen blev omvurderet på noget tidspunkt efter deres overtagelse. Økonomien var efter huskøbet i det hele taget god, også på grund af lånets afdragsfrihed. Generelt var det stadig hende, der stod for budgettet, som han bidrog til som hidtil. Udviklingen i deres økonomi kan blandt andet aflæses i [REDACTED] årsopgørelse for 2003, hvor overskuddet fra virksomheden var 235.341,00 kr., hvor den i 2012 var 1.402.716,00 kr. og i 2013 udgjorde 1.804.905,00 kr. Det var muligt, at det var i 2013, at der blev bygget om i [REDACTED]. Hun mener i hvert fald, at der på et tidspunkt blev indkøbt en [REDACTED]. Der blev også opkøbt et [REDACTED] fra en [REDACTED] på [REDACTED]. Hun var ikke involveret i disse dispositioner. Dette kan nok have været grund til forøgelsen af [REDACTED] gæld fra 4.059.707,00 kr. i 2012 til 5.244.061,00 kr. i 2013.

I pinsen 2016 havde [REDACTED] sagt til nogle venner, at han ville skilles, nok efter at [REDACTED], deres yngste, [REDACTED]. Dagen efter sagde han, at han ikke ville skilles alligevel, da det virkede for uoverskueligt. De havde forinden, i 2015, været i parterapi.

I juni 2016 fik [REDACTED] hende med i banken, så hun kunne underskrive på et lån til selskabet, idet banken krævede dette, da hun var medejer. Lånet var på 1.800.000,00 kr., og var klar til udbetaling. Han afviklede lånet efterfølgende. De diskuterede lånet i bilen på vejen, men hun blev beroliget. Hun var i den periode hjemmegående på grund af stress, og [REDACTED] bakkede op om, at hun var hjemmegående. Efter at have været uden arbejde siden april 2016, startede hun i februar 2017 et [REDACTED].

SMS-beskeden fra banken om, at underskrift på lånet var helt sædvanligt i formuefællesskab, og at det blev modsvaret af en tilsvarende goodwill, fik hun i midten af januar 2018, og således godt 8 måneder efter skilsmissen, der reelt var i marts 2017, hvor hun ikke havde tjent noget. Hun var frustreret over timingen og over, at han ville have udleveret den leasede bil, som hun havde haft rådigheden over. Hun fik i august 2017 et reelt job, hvor der var en fast løn.

Hun var i forbindelse med skilsmissen nedtrykt, men det eneste hun bad om var, at hun kunne være tryk ved den løn, som hun fik. Hun havde, ud over sin løn, i øvrigt ingenting. De prøvede i den periode at finde en løsning, så de kunne komme videre, og den 15. august 2017 sagde han, at hun kunne få huset,

hvilket hun ikke havde økonomisk mulighed for. Afdragsfriheden ophørte i april 2019, kort tid før huset blev solgt. Hun var nærmest tvunget til at bo i huset i den periode. Hun blev tilbudt en lejlighed uden indskud i forbindelse med at huset blev solgt.

Hun havde ikke noget med købet af udlejningsejendommene i [REDACTED] at gøre. I forbindelse med købet, blev der sat en renovering i gang, hvilket blev økonomisk bekosteligt, også for hende, idet der manglede en egentlig byggestyring.

I 2003 købte de sig ind i 25 % af en båd for 120.000,00 kr., hvilket senere blev til halvdelen. Både blev udskiftet med en ny båd senere, og kassekreditten blev forhøjet i forbindelse med, at medejeren blev købt ud. Båden er i forbindelse med skilsmissemis udtaget af [REDACTED]. Der kom et bud på 180.000,00 kr., men forhandlingerne herom gik i stå.

Ejendommen på [REDACTED] i [REDACTED] blev solgt for 5.500.000,00 kr., hvoraf banken fik 1.200.000,00 kr. af provenuet. Hendes andel blev 125.000,00 kr., idet hun ikke fik noget ud af at bede om mere. Dette skyldtes forhold i forbindelse med lån i banken.

Hun bor stadig, hvor hun flyttede ind i forbindelse med fraflytningen af [REDACTED] i [REDACTED]. Hun har ikke været i stand til at betale til bodelingen på grund af sin økonomiske situation. I 2021 fik hun en blodprop i hjertet, nok også forbundet med påvirkningen af sagen. Hun har i den forbindelse fået udbetalt en forsikringssum for kritisk sygdom, hvilket har kunnet dække skifteomkostningerne.

Nærværende sag startede i 2019 med et møde i skifteretten med anmodning om offentligt skifte, idet der ved forhandlinger ikke kunne opnås en løsning på bodelingen. På grund af sikkerhedsstillelseskrav blev anmodningen begrænset, således at sagen blev sendt til bobehandling ved advokat [REDACTED] primært vedrørende værdiansættelsen af [REDACTED] anparter i [REDACTED].

[REDACTED] er efter hendes opfattelse ikke økonomisk trængt. Han bor i [REDACTED] i et hus, i hvilket der er gæld, ligesom han har et hus i [REDACTED].

Der har været uenighed om pensionsaftalerne, idet der har været stor forskel på deres respektive indbetalinger. Med henblik på skatteoptimering er der i slutningen af året foretaget en beregning af, hvad der skulle indbetales på pensionsordningerne. Som følge af låneoptagelserne, som de begge hæfter for, har hun med sin hæftelse herfor bidraget til, at det har været muligt at foretaget indbetalingerne.

Med hensyn til indkomstforholdene, har de været nogenlunde ens i årene 1993 til 1997, hvorefter hun tjente mest mens [REDACTED] læste. Efter han blev færdig som [REDACTED], har han haft en væsentligst indtægt.

Generelt har hun følt, at hendes liv blev sat i stå på grund af sagen.

Forespurgt af advokat [REDACTED] har hun forklaret, at hun har en månedsløn på 40.000,00 kr. med tillæg af bonus. Størrelsen af denne kan hun ikke sige noget om nu, da hun startede på arbejdet i november 2022.

Hun ved ikke så meget om den del, der vedrører ejendomme, bortset fra, at det næsten ruinerede [REDACTED]. Hun går ud fra, at det er gjort op således, at hun fik sin andel.

Hun har i de sidste to år betalt til sin kapitalpension, nok svarende til maksimumbeløbet, der kan indbetales med skattemæssig gevinst.

[REDACTED] har forklaret, at han er [REDACTED] som forklaret af [REDACTED]. Han er stadig med i [REDACTED], hvor de er [REDACTED] foruden ham selv er det [REDACTED]. Der er 15 ansatte i [REDACTED].

Købet af huset på [REDACTED] på [REDACTED] kostede 800.000,00 kr. Indskuddet blev finansieret ved salg af hans sommerhus, hvilket gav et provenu på ca. 380.000,00 kr., uden han husker det nøjagtige beløb. Han mener ikke, at [REDACTED] indskød midler i den forbindelse.

I forbindelse med købet af huset på [REDACTED] ved [REDACTED] i 1997, fik de nok omkring 200.000,00 kr. ud af salget af huset på [REDACTED] hvilket så kunne skydes ind i ejendommen. De tjente ikke mange penge i den periode, mens hans arv gjorde det muligt at erhverve huset.

Købet af [REDACTED] blev finansieret med et rent banklån, hvilket nok var i størrelsesordenen 1.800.000,00 kr. Prisen var sammensat af dels goodwill, dels inventar. Goodwillen er nu afskrevet. På det tidspunkt var der 4 til 5 ansatte. Ved en udtræden af [REDACTED] og opstart for sig selv, vil kunderne flytte med; det oplevede han, da han flyttede til [REDACTED]. På den måde er goodwill knyttet til personen, og ikke forretningen som sådan. Af samme grund vil ingen købe en [REDACTED], medmindre der var knyttet et vilkår om kunde- og konkurrenceklausul til en sådan handel.

Efter 2003 havde de en god økonomi, hvor han kom til at tjene omkring 60.000,00 kr. månedligt. Han gik ikke så meget op i, hvem af dem der betalte for hvad, men han lagde fleste penge i deres fælles økonomi. Han husker ikke,

hvad der skete med provenuet på 1.100.000,00 kr., der kom ud af salget af [REDACTED] i [REDACTED], men det kan nok være, at 900.000,00 kr. blev indskudt i [REDACTED]. Dette har ikke betydet, at der ved skilsmissen var mindre at dele, af [REDACTED] ikke var hans særeje. Han husker i øvrigt ikke, at der på noget tidspunkt var en diskussion mellem dem om det fornuftige i dispositionen.

Ejendommene i [REDACTED] blev købt sammen med [REDACTED] og med bistand fra revisor [REDACTED]. [REDACTED] blev først købt og efterfølgende solgt i forbindelse med købet af ejendommene [REDACTED] i [REDACTED]. I forbindelse med renovering af ejendommene blev revisor antaget som administrator og byggestyre. En kombination af dyre lejekontrakter og dårlig byggestyring betød dog, at ejendommene blev en dårlig forretning, ligesom hans nuværende kæreste fandt nogle uhensigtsmæssigheder i aftalerne med [REDACTED]. Ejendommene blev solgt i 2020 med et tab på 12.000.000,00 kr.

Det er korrekt, at [REDACTED] lånet blev indfriet den 18. juni 2019. Denne indfrielse har ikke betydet nogen reel forskel i de økonomiske forhold.

Han har ikke et hus i [REDACTED]; det er et hus, som hans mors mand vil sælge. Han kan ikke betale et sådant hus, navnlig ikke som følge af den fejlslagne ejendomsinvestering i [REDACTED]. Han skylder nok omkring 500.000,00 kr. i forbindelse med investeringer i [REDACTED].

Opgørelsen af hans løn og pension for perioden 2003 til 2017 er korrekt. Der er udtaget andre poster som løn. Andre poster er henført til indkomst, hvis de ikke har kunnet henføres til andet og dermed forretningsrelateret.

Hans pensionsindbetalinger er altid sket gennem og efter råd fra sin revisor, [REDACTED]. Han har aldrig tænkt nærmere over, om der var tale om sædvanlige eller usædvanlige indbetalinger, og der har ikke været nogen form for bagtanke forbundet hermed. Han har brugt [REDACTED] som revisor, fordi han har erfaring med revision af [REDACTED].

Forespurgt af advokat [REDACTED] har han forklaret, at salget af ejendomme [REDACTED] gav en gevinst på 5.000.000,00 kr., der blev indskudt i købet af ejendommene i [REDACTED]. Han har ingen erindring om, at [REDACTED] var imod [REDACTED] indblanding i ejendomsforretningen. Det var vist i 2013/2024 hun underskrev købsaftale. Hvorvidt hun stod på skødet, husker han ikke.

I [REDACTED] udføres alle typer af [REDACTED], dog udelukkende [REDACTED] med undtagelse af en enkelt person.

Indskuddet af 900.000,00 kr. i forbindelse med salget af ejendommen [redacted] i [redacted] kan nok have været efter råd fra [redacted] men han husker det ikke. Det kan også have været fra [redacted]. Han er overbevist om, at det for [redacted] også kunne være en god forretning.

Baggrunden for afdragsfriheden husker han ikke, men de ønskede generelt så få faste udgifter som muligt, således at de kunne rejse.

Der kan nok være investeret 1.200.000,00 kr. i [redacted] i 2013, hvor den blev ombygget. Det kan forklare differencen i hans gæld fra årsopgørelsen for 2012 til 2013.

[redacted] skulle underskrive lånedokumenterne i banken, hvilket vist var begrundet i, at der blev sammenlagt nogle lån. Hun havde ikke tidligere underskrevet på lånedokumenter. Dette fandt nok sted efter episoden i pinsen 2016. Han tror ikke, at han forinden havde søgt råd til den økonomiske side af en skilsmisse.

Han kan ikke udelukke, at der har været brugt midler fra kassekredit, hvis den har været i plus.

[redacted] kører økonomisk godt, og det kan nok passe, at han i sidste regnskabsår fik et ekstraordinært udbytte på 1.021.719,00 kr., men det må [redacted] kunne forklare nærmere om.

Han ejer ikke ejendommen [redacted] [redacted], men han betaler sin del af gælden i huset.

[redacted] har forklaret, at han har udfærdiget værdiansættelsen af kapitaldelene i [redacted], som det fremgår af sagens bilag 7. Han har udført beregningerne på baggrund af de forudsætninger, som vurderingsmanden foretog beregningen på baggrund af. Han har anvendt den samme beregningsmetode, men andre parametre end vurderingsmanden anvendte ved sin beregning. Han tog udgangspunkt i den negative egenkapital og lagt vurderingsmandens vurderede værdi med tillæg af coronakompensation til grund. Merværdien, forstået som differencen mellem den vurderede værdi og den regnskabsmæssige værdi, er derefter fratrukket skatteforpligtelsen, hvilken værdi der udgør grundlaget for nettoværdien efter skatteforpligtelsen af kapitaldelene i [redacted]. I den anden beregning indgår goodwill med 75%. Den sidste beregning er lavet på baggrund af en anden værdiansættelsesmetode, der i højere grad svarer til andre virksomheder, hvilket er blevet mere almindeligt i forbindelse med, at der er kommet kæder og større

enheder på markedet. Derfor er der ikke det samme behov for særregler ved værdiansættelsen ved liberale erhverv som tidligere.

I det hele har han fungeret som en regnemaskine, og han har ikke foretaget nogen form for selvstændig vurdering.

Coronatilskud opstod i forbindelse med nedlukning, og var tiltænkt som en kompensation for den manglende indtjening og de forøgede omkostninger. Der var enten tale om en omsætningsdækning eller en løndækning, og løndækningen skulle kompensere for lønudbetalinger uden modydelse, og på den vis skulle de to udligne hinanden.

I hans beregning i bilag 7 side 1 og 2, indgår goodwill og skattepassiveringen i beregningerne, der baseres på nettobeløb.

Ved pant i forbindelse med at private midler er skudt ind i selskabet, forøges naturligt selskabets gældsbyrde. Gælden forbundet med de [redacted] ejendomme er indregnet i vurderingsmandens vurdering, og således også i de beregninger, vidnet har foretaget.

Forespurgt af advokat [redacted] har han forklaret, at han ikke har foretaget en beregning uden kunde- og konkurrenceklausuler og han har ikke forholdt sig hertil. Han kan derfor ikke sige andet, end at prisen vil blive påvirket negativt, såfremt der ikke ved en handel indgår en kunde- eller konkurrenceklausul eller begge typer klausul.

[redacted] har forklaret, at han er statsautoriseret revisor ved [redacted]. Han startede som revisor i 1992 i [redacted] ved [redacted] og han har siden 2005 været ved [redacted] hvor han var med til at starte deres sundhedssektion. Afdelingen startede med 7 medarbejdere og er nu en afdeling med 50 medarbejdere, hvoraf hovedparten er i [redacted] og resten på et mindre konto i [redacted]. Klienterne er for omkring halvdelens vedkommende [redacted]. Der skete således en ændring i 2005 til, at der var et mere koncentreret branchespecifikt kendskab til klienternes forretningsområde. Det er også sådan, at [redacted] medvirker ved mange handler i branchen.

Han har været revisor for [redacted] og [redacted] siden 2009.

Værdiansættelsen af en [redacted] påvirkes af flere faktorer, herunder hvilke klausuler, der knyttes til en handel. Der er inden, der køber en [redacted] uden at der knyttes klausuler til begrænsning af sælgers råderum i forhold til konkurrerende virksomhed, navnlig fordi det ellers kan påvirke den fremtidige rentabilitet. I forbindelse med kædeovertagelse af en forrentning an-

vendes endvidere ofte klausuler, hvorefter sælger forpligter sig til ansættelse i en periode.

Han kender til vurderingsrapporten af 24. juni 2021 og af 29. september 2021 fra revisor [REDACTED], og han har besvaret vurderingsmandens spørgsmål i forbindelse med rapporternes udfærdigelse.

Han har set opgørelsen af nettoværdien efter skatteforpligtelsen, knyttet til bobehandlerens oprindelige indstilling. De [REDACTED] aktiver udgøres af [REDACTED] udstyr, og lagt sammen med goodwill vil dette udgøre i størrelsesordenen 3.500.000,00 kr. Selve goodwillen vil tyisk være knyttet til historiske omsætningstal. Goodwillandelen ved en handel vil afspejles i, hvorvidt der er eller ikke er knyttet kunde- og konkurrenceklausler til en handel. Anparterne som sådan kan ikke have en negativ værdi, men de vil på den anden side være uden værdi, såfremt der sker et salg uden tilknyttede klausler i form af kunde- og konkurrenceklausler.

I forbindelse med omdannelsen til et anpartsselskab, skete der en skattefri virksomhedsoverdragelse, hvorfor der i selskabet ligger en latent skattebyrde på, som vurderingsmanden skønner det, 264.000,00 kr., der under alle omstændigheder vil skulle betales.

[REDACTED] købte sig ind i [REDACTED] for cirka 1.800.000,00 kr., hvori indgik en del goodwill. Den goodwill, der forelå på det tidspunkt, må anses for afskrevet, men således at der i takt hermed er oparbejdet ny goodwill.

Som det fremgår af [REDACTED] beregninger, skulle coronakompensationen til en vis grad erstatte omsætningstab, knyttet til nedlukningen. I forbindelse med vurderingen, fik vurderingsmanden de oplysninger, der var nødvendige for vurderingen. At det indgår i den normaliserede indtjening betyder blot, at det udjævner sig over tid til et normalniveau. Indregningen af goodwill forudsætter, at der anvendes kunde- eller konkurrenceklausuler i forbindelse med en overdragelse. Passiveringsprocenten er høj som i 30'erne.

De han blev revisor var [REDACTED], var han i virksomhedsskatteordningen. Han belånte i privatøkonomien, i stedet for at trække penge ud, hvilket giver sig udslag i et kumuleret opsparet overskud i selskabet. For at undgå kumuleringen af overskud, ville en mulighed være, at skyde penge ind på pensionsordninger efter at have trukket midlerne ud. I virksomhedsskatteordningen ordningen har der kunnet anvendes mellemregningskonto, og værdien af at anvende den er, at de løbende hævninger til privatforbrug viser sig ved bevægelser på mellemregningskontoen.

Specifikationen af løn og pension for [REDACTED] for perioden 2003 til 2017, har han lavet. Biludgifterne var medtaget som følge af, at disse ikke er afholdt i selskabets interesse, og derfor skal beskattes. Tilsvarende gælder garantiprovision, der er knyttet til en kaution for anpartsselskabet, herunder som følge af ejendomsinvesteringen, hvilket betyder, at denne beskattes som kapitalindkomst. og beskattet som kapitalindkomst. Efter samme princip er mellemregningen medtaget.

[REDACTED] pensionsindbetalinger fulgte sådan set det generelle mønster, men har har opfordret han til at indbetale mere, hvilket mange ville have gjort. Hans pensionsindbetalinger vil han således mene ligger i den lavere ende. Dette er nok påvirket af, at [REDACTED] havde et højt privatforbrug, ligesom ejendomsinvesteringerne ikke var ubetinget gode.

Forespurgt af advokat [REDACTED] har han forklaret, at det foreslåede udbytte var ekstraordinært med henblik på at overholde årsregnskabsloven, idet det enten var udbytte eller et ulovligt aktionærlån. [REDACTED] løndel var 1.843.000,00 kr.

Han var ikke inde over købet af ejendommen [REDACTED], men han mener ejendommen blev købt af [REDACTED]. Han har lavet regnskaber vedrørende selskabet i sin helhed.

[REDACTED] og [REDACTED] skilsmisse i 2016 kom som en overraskelse for ham, og han var ikke forinden spurgt til, hvordan det økonomiske opgør i forbindelse med en skilsmisse foregår.

Selve [REDACTED] drives sammen med [REDACTED], der er omkring 60 år.

[REDACTED] var lukket på grund af corona mellem den 9. og den 17. marts 2020. Der var forskel på støtteordningerne i forbindelse med corona, afhængig af, om der var tale om dækning af løn eller andre omkostninger. Under alle omstændigheder skulle der udfærdiget en slutopgørelse, og indtil da ville udbetalte beløb skulle indgå i regnskabet som gæld. De modtagne kompensationer skal på en måde indgå i [REDACTED] regnskab, enten som en gældspost eller i udlignet form. Der er i grunden på den led tale om en nulløsning regnskabsmæssigt set.

For så vidt angår goodwill, kan den skabes ved at skabe overskud og dermed skabe en forventning herom for fremtiden. Den normaliserede omsætning og ekstraomsætningen i forhold hertil, er typisk det, som en kapitalfond eller anden investor vil honorere ved en overtagelse, og ikke den mere personligt bundne omsætning.

Parternes synspunkter

har i sit påstandsdokument i sagen
 til støtte for den nedlagte påstand anført:

"...

ANBRINGENDER

Til støtte for den principale påstand gøres det gældende,

- at Ægtefællelovens § 37 som bestemmer at rettigheder som ikke kan overdrages eller i øvrigt har personlig karakter, kun indgår i formuedelingen i det omfang det er foreneligt med de regler der gælder for disse, er undtagelse til hovedreglen om ligedeling under skiftet.
- at det alene er personlig goodwill der i et vist omfang kan holdes udenfor ligedelingen, fx hvis personen selv har oparbejdet goodwill'en pga den pågældendes egenskaber.
- at goodwill'en i sagsøgtes i det hele eller primært er almindelig goodwill, idet denne ikke er knyttet til sagsøgtes særlige egenskaber, men er erhvervet ved køb og er bygget op ud fra parternes fælles formue, herunder ved indskud af delingsformuemidler, ligesom der er stillet sikkerhed i parternes fælles ejendom for sagsøgtes , hvorved goodwill er omfattet af ligedelingsprincippet. Der henvises i den forbindelse til U1986.673 V, hvor hele goodwill-værdien af var omfattet ligedeling, da manden ikke selv havde oparbejdet den, men købt den for fællesbomidler, og endelig henvises der til U1986.586 V og U1995.771 V.
- at der skal korrigeres for corona-tilskud i beregning af anparternes værdi.
- at den latente skattebyrde skal passiveres med 40%.
- at det er sagsøgte, der skal dokumentere, at goodwill'en i den konkrete sag er en rettighed, som ikke kan overdrages eller i øvrigt har personlig karakter.
- at da sagsøgte ikke har fremlagt dokumentation for finansiering af eller fremlagt den fulde købsaftale, som der er opfordret til, bør det tillægges processuel skadevirkning, således at det lægges til grund, at købet af er finansieret med

delingsformue, samt at der blev købt goodwill for delingsformue

- at bevisbyrden for at et aktiv er udtaget tilkommer den ægtefælle, der påstår det, jfr. bl.a. Skilsmisseret – de økonomiske forhold, 4. udgave 2018, s. 168. Det fremgår af bl.a. Ægtefælleloven med kommentarer, 2019 s. 216, at et aktiv normalt først anses for udtaget af fællesboet, når der er indgået aftale mellem ægtefællerne herom, eller når skifteretten har truffet afgørelse herom.
- at såfremt det er aktuelt at lægge til grund, at anparterne må betragtes som udtaget på et tidligere tidspunkt end ved skiftets afslutning, hvilket tidspunkt endnu ikke er indtruffet, da må udlægstidspunktet være pr. ophørsdagen den 1. september 2017, da sagsøgte i perioden efter egenrådigt har gennemført nogle for fællesboet katastrofale investeringer.
- at sagsøgers boslods krav skal forrentes fra tidspunktet for begæringen om offentligt skifte, da sagsøgte siden skilsmissen i september 2017 har kunnet disponere over langt størstedelen af fællesboets midler.

Til støtte for den subsidiaire påstand gøres det gældende,

- at sagsøger for det tilfælde at sagsøgte kan holde goodwill helt eller delvist udenfor ligedelingen, har et reguleringskrav, jfr. Ægtefællelovens § 38, idet der er anvendt delingsformuemidler til erhvervelsen og udbygning af goodwill.
- at der er anvendt delingsformue til nedbringelse af gæld der er knyttet til midler, som sagsøgte påstår at skulle udtage forlods.
- at der er anvendt delingsformue til køb af aktiv, som sagsøgte påstår at skulle udtage forlods.
- at sagsøger, for det tilfælde at sagsøgte kan holde goodwill helt eller delvist udenfor ligedelingen, har et reguleringskrav, jf. Ægtefællelovens § 38, idet der er anvendt delingsformuemidler til erhvervelsen og udbygning af goodwill samt kompensationskrav, jf. Ægtefællelovens §§ 41 og 42.

...”

■■■■ har i sit påstandsdokument i sagen ■■■■ til støtte for den nedlagte påstand anført:

" ...

3

ANBRINGENDER

- 3.1 Til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand gøres det gældende, at værdien af sagsøgte anparter skal fastsættes i overensstemmelse med den vurdering, som er foretaget af den uvildige vurderingsmand, jf. bilag 4.
- 3.2 Ydermere gøres det gældende, at der ikke er grundlag for at medregne en større andel end 50% af værdien af de [REDACTED] aktiver/goodwill ved fastsættelsen af værdien af anparterne. Dette medfører, at værdien af anparterne bliver negativ, jf. opgørelsen i bilag 4.
- 3.3 Det gøres gældende, at retten ikke skal lægge vægt på den ensidigt indhente de vurdering af anparternes værdi, som er udarbejdet af [REDACTED], jf. bilag 7.
- 3.4 Det gøres gældende, at det er sagsøger, der har bevisbyrden for, at anparterne skal fastsættes til en anden værdi, end den værdi, som bobehandleren er nået frem til.
- 3.5 Sagsøger har ikke løftet denne bevisbyrde.
- 3.6 Det gøres endvidere gældende, at sagsøgte udtog anparterne pr. 31. december 2020, subsidært den 1. januar 2021, hvilket da også underbygges af det tidspunkt, den uvildige skønsmand opgjorde værdien af anparterne til og hvilket tidspunkt ligeledes fremgår af bobehandlers indstilling.
- 3.7 Det gøres gældende, at sagsøger ikke på noget tidspunkt forud for replikkens indlevering har bestridt, at sagsøgte skulle have udtaget anparterne på den af revisor opgjorte dato for værdiansættelsen af anparterne.

..."

[REDACTED] har i sit påstandsdokument i sager [REDACTED]
[REDACTED] til støtte for den nedlagte påstand anført:

" ...

ANBRINGENDER:

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende:

- at sagsøgte pensionsopsparing i Danica pension, kontonr./aftalenr. [REDACTED] (ratepension/livsvarig pension) og sagsøgte pensionsopsparing i Spar Nord, kontonr./aftalenr. [REDACTED] (ratepension) samlet skal indgå i fællesbodelingen med kr. 2.380.953,17, jf. **bilag 1**, da der for denne del er tale om ekstra/urimelige pensioner, jf. ÆFL § 34, stk. 4,

- at udgangspunktet i vurderingen er, hvad der på indbetalingstidspunktet er den sædvanlige pensionsindbetaling for den pågældendes erhvervsgruppe eller sammenlignelige grupper, jf. U.2018.1539H/TFA2018.136H.

- at overenskomsterne for [REDACTED] på det regionale område – mellem regionernes lønnings- og takst-nævn og [REDACTED], jf. bilag 3 og 4, skal lægges til grund for fastlæggelsen af både beregningsgrundlaget/"løndelene" samt for pensionsindbetalingsprocenterne for de enkelte år, da disse er de mest sammenlignelige for sagsøgtes erhvervsmæssige stilling som selvstændig [REDACTED], således
 - at overenskomstsatserne for [REDACTED] på det kommunale område ikke er det mest sammenlignelige, idet det også skal tillægges vægt, at der er væsentlig forskel på lønniveauet for en [REDACTED] i kommunalt regi kontra en [REDACTED] i det private, jf. bilag 11.

- at lønningerne generelt er lavere i bl.a. det kommunale regi, men omvendt er der praksis for højere pensionsindbetalingsprocenter i det offentlige, hvilket også skal tillægges vægt i den samlede bedømmelse,

- at beregningsgrundlaget/"løndelene" alene skal omfatte indtjening i form af løn og overskud, som angivet i bilag 2, og ikke yderligere elementer, da pensionsindbetalingsprocenterne ellers ikke er sammenlignelige,

- at der intet belæg er for sagsøgtes antagelser om, at garanti-provision, forrentning af mellemregningskonto og biludgifter skal medregnes i sagsøgtes indtægt ved beregningen af pensionernes rimelighed,

- at garantiprovision er udtryk for betaling for den finansielle risiko, som sagsøgte har påtaget sig, hvorfor det ikke dækker over en arbejdsindsats,

- at pensionsindbetalingsprocenterne skal fastsættes til mellem 16,12 %-18,12 % for perioden 2003-2017 i beregningen. I øvrigt kan nævnes, at der i U.2018.1539H/TFA2018.136H for en selvstændig erhvervsdrivende læge var enighed om at lægge en indbetalingsprocent på 18 % til grund mellem parterne.

- at værdiansættelsen af sagsøgte ekstra pensioner skal ske efter nutidsværdimetoden, hvor man beregner, hvor meget man skal investere af frie beskattede midler på opførelsesdagen, for at man ved et givent afkast og en given skatteprocent om x antal år og dage har nøjagtig det eller de samme beløb, som vil blive udbetalt fra pensionsordningen netto efter skat, således
 - at der ikke er tale om deling af fremtidigt afkast, men om deling af den skattefordel, som den lave PAL-skat på 15,3 % er udtryk for,
 - at der i nutidsberegningen skal anvendes en sædvanlig afkastprocent vedr. pensioner på minimum 13 %, jf. **bilag 5** – Investeringsforeningen Carnegie Wealth Management Nordiske Aktier. Der ses i de seneste år en generel tendens til stigning i pensionsafkast.
 - at der i vurderingen af, om en pensionsordning må anses for rimelig, også skal tages højde for ægtefællernes samlede situation og i øvrigt sagsøgte egen situation og indtjeningsforhold, således
 - at sagsøgte store indbetalinger på pensionsordninger er sket på bekostning af nedbringelse af lånet i parternes fælles ejendom. Parterne har i den for sagen relevante periode anvendt afdragsfrie lån i familiens bolig, jf. **bilag 12**.
 - at sagsøger jævnligt har protesteret over for sagsøgte imod, at der ikke blev afdraget på gælden i ejendommen som følge af, at sagsøgte ønskede at prioritere investeringer i [REDACTED] samt indbetalinger på pensionsordninger.
 - at sagsøgte har bevisbyrden for, at der er tale om en rimelig pensionsordning ifølge ÆFL § 34, stk. 1, jf. U.2018.1539H/TFA2018.136H. Denne bevisbyrde har sagsøgte ikke løftet
 - at det ifølge U.2018.1539H/TFA2018.136H fremgår, at der er tale om en snæver afgrænsning af, hvad der kan anses for "rimelige pensionsrettigheder", således at sagsøgte bevisbyrde er skærpet.
- ..."

[REDACTED] har i sit påstandsdokument i sagen [REDACTED] til støtte for den nedlagte påstand anført:

" ...

3 ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand gøres det gældende, at sagsøgte ikke har foretaget ekstra/urimelige indbetalinger på sine pensionsordninger, hvorfor der intet grundlag er for, at disse pensionsordninger (eller dele heraf) skal indgå i fællesbodelingen med sagsøger.

Dette understøttes af de procentsatser for pensionsindbetalinger, som anvendes på de offentlige områder for overenskomstansatte [REDACTED], jf. afsnit 2.3 ovenfor.

..."

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen og i det væsentlige procederet i overensstemmelse med påstandsdokumenterne.

Rettens begrundelse og resultat

Det fremgår af sagen, at [REDACTED] og [REDACTED] var samlevede siden 1993 og at de i 2009 indgik ægteskab. Frem til 2003 uddannede [REDACTED] sig til [REDACTED] og kort efter blev han ansat hos [REDACTED], der havde [REDACTED]. Han indtrådte hurtigt herefter som medejer, hvilket siden 2015 har været gennem [REDACTED]. Parterne blev skilt ved bevilling af 27. september 2017.

Det lægges til grund, at der i ægteskabet var almindeligt formuefællesskab med undtagelse af et sommerhus, der er særeje for [REDACTED].

I forbindelse med ægtefælleskiftet blev sagen sendt til bobehandling den 21. april 2020 ved advokat [REDACTED]. Det fremgår af bobehandlerens redegørelse af 4. november 2021, at parterne tilkendegav at kunne opnå enighed om en samlet boopgørelse, bortset fra værdiansættelsen af kapitalandelene i [REDACTED], herunder passivering af den latente skat, samt hvorledes der skulle forholdes til [REDACTED] pensionsrettigheder samt hvorvidt [REDACTED] krav på acantobetaling.

I forlængelse heraf er spørgsmålet om værdiansættelsen af kapitalandelene i [REDACTED] og om hvorledes [REDACTED] pensionsrettigheder måtte skulle indgå i delingsformuen, indbragt for retten.

Ad. [REDACTED]

Det fremgår af bobehandlerens redegørelse af 4. november 2021, at anparterne i [REDACTED] indstilles udtaget af [REDACTED] den 1. januar 2021 på baggrund af en vurdering af anparternes værdi pr. 31. december 2020.

Idet [REDACTED] ikke førend ved replikken af 24. marts 2022 har erklæret sig uenighed heri, men alene i selve beregningen af anparternes værdi, lægges til grund, at anparterne må anses for udtaget af [REDACTED] den 1. januar 2021 i overensstemmelse med det af bobehandleren anførte. Det bemærkes i den forbindelse, at der ikke foreligger aftalemæssigt grundlag for at antage, at anparterne er udtaget på et tidligere tidspunkt under sagen.

Det fremgår af sagen, at der til brug for værdiansættelsen af anparterne i [REDACTED] pr. 31. december 2020 blev indhentet en vurdering ved statsautoriseret revisor [REDACTED]. Af erklæringen af 24. juni 2021 fremgår, at anparterne blev værdiansat på baggrund af selskabets regnskaber, dels under forudsætning af, at [REDACTED] ved et salg påtager sig en kunde- og konkurrenceklausul, og dels under forudsætning af, at han ikke påtager sig en sådan klausul. Det fremgår af vurderingsrapporten, at der ikke forelå oplysning om punkterne 11 til 13 i kontrakten af 27. februar 2003 om [REDACTED] indtræden i [REDACTED], ligesom vurderingsmanden herom har lagt til grund, at de manglende oplysninger ikke har afgørende betydning for værdiansættelsen.

På baggrund af nogle spørgsmål fra [REDACTED] advokat, afgav vurderingsmanden den 29. september 2021 en supplerende udtalelse hvori der nærmere redegøres for baggrunden for, at coronakompensationen blev trukket fra den normaliserede indtjening i 2020, og for betydningen af de manglende punkter 11 til 13 i aftalegrundlaget mellem [REDACTED] og [REDACTED].

På baggrund af vurderingen under forudsætning af en påtaget kunde- og konkurrenceklausul blev værdien af anparterne af bobehandleren i sin indstilling af 1. oktober 2021 ansat til 1.337.600,00 kr. efter fradrag af en latent skattebyrde på 60 %, og med fradrag af 50 %, der må antages at være personlig goodwill knyttet til anparterne, blev det indstillet, at anparterne skulle indgå i bodelingen med 700.000,00 kr.

I en korrigeret indstilling af 29. oktober 2021 ændrede bobehandleren sin indstilling således, at anparterne i [REDACTED] ikke havde nogen handelsværdi, idet det anføres, at den overvejende del af goodwill må karakteriseres som værende personligt bundet. Herefter ville der alene være knyttet et latent skattekrav på 158.000,00 kr.

Uanset [REDACTED] forklaring om, at [REDACTED] goodwill af ham anses personlig, foreligger der ikke grundlag for at anse den fulde goodwill som personligt bundet således, at det ikke indgår i bodelingen, jf. den på skilsmissetidspunktet gældende ægtefælleskiftelov § 67, stk. 1, nu lov om ægtefællers økonomiske forhold § 37, idet de på skilsmissetidspunktet gældende regler finder anvendelse, jf. lov om ægtefællers økonomiske forhold § 77. Efter en samlet kon-

kret vurdering findes alene halvdelen af den til [REDACTED] knyttede goodwill at kunne holdes ude af bodelingen, jf. de anførte bestemmelser, og således som bobehandleren lagde til grund i sin indstilling af 1. oktober 2021.

På den baggrund kan vurderingsmandens beregning af anparterne i [REDACTED] grundlæggende lægges til grund ved fastsættelsen af det beløb, der skal indgå i bodelingen.

Det fremgår af vurderingsmandens erklæringer, at der er taget udgangspunkt i en normalindtjening for 2020, der herefter ganges med 4. Af hans beregning af normalomsætningen, bilag 1 til den første erklæring, fremgår, at tilskud efter coronahjælpepakkerne er trukket fra normalindtjeningen. Som begrundelse herfor er i erklæringen af 29. september 2021 anført, at en køber ville anse omsætningsfremgangen på cirka 400.000,00 kr. som et udtryk for blandt andet en nettotilgang i [REDACTED] og at den beregnede normaliserede indtjening, hvori coronahjælpepakkerne er trukket ud, vil blive anset som afledt af omsætningsfremgangen, hvilket for så vidt angår coronahjælpepakkerne ikke er tilfældet. Idet nedlukningen alene betød en omsætningsforskydning, hvorefter omsætningen i sin helhed betragtet ikke blev negativt påvirket, fås et mere retvisende billede af den normaliserede indtjening, når ydelserne efter coronahjælpepakkerne trækkes ud af beregningen.

Idet coronahjælpepakkerne kompenserede for en omsætningsnedgang som følge af nedlukningen, foreligger der ikke grundlag for at trække det ydede tilskud på 142.000,00 kr. ud af grundlaget for beregningen af den normaliserede omsætning, hvilket ikke ændres ved, at der samlet set i regnskabsåret 2020 er realiseret en omsætningsfremgang i forhold til året før. Under de omstændigheder udgør den normaliserede indtjening, der danner grundlag for beregningen af værdien baseret på normalindtjeningen ganget med 4, 1.564.000,00 kr., og den således afledte vurderede værdi udgør 6.256.000,00 kr. Der er herved navnlig lagt vægt på usikkerheden forbundet med den af vurderingsmanden anførte omsætningsforskydning, forbundet med nedlukningen.

Vurderingsmanden har ved beregningen den latente skat lagt en passiveringsprocent på 60 % til grund, hvilket bobehandleren i sin indstilling af 1. oktober 2021 lagde til grund og senere i sin indstilling af 29. oktober 2021 fastholdt. På baggrund af [REDACTED] alder på udtagelsestidspunktet, sammenholdt med at der ikke foreligger oplysninger om likviditetsmæssige eller helbredsmæssige forhold, der i den nærmere fremtid ville kunne begrunde ændringer i hans erhvervsmæssige forhold, findes passiveringsprocenten af skulle fastsættes til 40 %. Der er herved endvidere lagt vægt på, at det ikke foreligger en nærmere begrundelse for fastsættelsen af passiveringsprocenten til 60 %.

Med de ændringer udgør nettoværdien af anparterne ved en beregning som i øvrigt foretaget af vurderingsmanden afrundet 1.870.000,00 kr.

På den baggrund, og idet der ikke i øvrigt foreligger grundlag for at lade goodwill indgå med mere end 50 %, således som indstillet af bobehandleren, findes værdien af anparterne på det anførte grundlag at burde indgå i bodelingen med et beløb på 935.000,00 kr.

Forrentningen af den del af beløbet, der udgør [REDACTED] boslods-krav, skal ske fra tidspunktet for udtagelsen af anparterne, og således fra den 1. januar 2021.

Ad. [REDACTED]

Der er mellem parterne enighed om, at rimelige pensionsindbetalinger forlods kan udtages af [REDACTED] i medfør af retsvirkningslovens § 16 b, stk. 1, der var gældende på skilsmissetidspunktet, nu lov om ægtefællers økonomiske forhold § 34, idet de på skilsmissetidspunktet gældende regler finder anvendelse, jf. lov om ægtefællers økonomiske forhold § 77, og at pensionsindbetalinger, der overskrider det rimelige, skal indgå i formuedelingen, jf. retsvirkningslovens § 16 b, stk. 3.

Parterne er endvidere enige om størrelsen af de årlige indbetalinger til [REDACTED] pensionsordninger, der bestod af en ratepension og en livsvarig pension i Danica Pension og en ratepension i SparNord Bank, i perioden 2003 til 2016. Det kan derfor lægges til grund, at der blev indbetalt 9.176,00 kr. i 2003, 154.982,00 kr. i 2004, 120.826,00 kr. i 2005, 162.157,00 kr. i 2006, 318.258,00 kr. i 2007, 218.869,00 kr. i 2008, 281.133,00 kr. i 2009, 253.034,00 kr. i 2010, 383.908,00 kr. i 2011, 237.238,00 kr. i 2012, 389.315,00 kr. i 2013, 430.061,00 kr. i 2014, 230.210,00 kr. i 2015 og 232.090,00 kr. i 2016. For 2017 fremgår af [REDACTED] opgørelse af indbetalinger, at der er indbetalt 234.000,00 kr., hvoraf 178.337,00 kr. er indbetalt inden ægteskabets ophør, således at dette beløb lægges til grund for de i 2017 foretagne indbetalinger.

Parterne er derimod uenige om, på hvilket grundlag vurderingen af pensionsindbetalingernes rimelighed skal foretages. Parternes er således uenige om, hvilken indkomst der for [REDACTED] skal lægges til grund, hvilken pensionsbidragssats der måtte skulle sammenlignes med, og hvorledes en værdiansættelse af den del af [REDACTED] pensionsindbetalinger, der måtte anses for at gå ud over de rimelige indbetalinger, skal værdiansættes i forbindelse med bodelingen.

Vedrørende opgørelsen af det beløb, som [REDACTED] pensionsindbetalinger udgør en del af, er der enighed mellem parterne om, at resultatet af virksomheden og lønindkomsten skal indgå i dette beløb, hvorimod der er uenighed om, i

hvilket omfang andre poster skal indgå i denne opgørelse. Det fremgår således af opgørelsen af løn og pension for perioden 2003 til 2017, udfærdiget af [REDACTED] revisor, at der til resultatet af virksomheden og lønindkomsten er lagt biludgifter, garantiprovision og forrentning af mellemregning.

Der foreligger ikke, ud over forklaringen fra revisor [REDACTED], nærmere om grundlaget for, at udgifter til bil, garantiprovision og forrentning af mellemregningen er medtaget i [REDACTED] opgørelse af sin indkomst, og således tillagt lønindkomsten og resultatet af virksomheden, og der foreligger ikke nærmere dokumentation for disse beløbs størrelse. Efter karakteren af disse poster, udgør de ikke, som løn og resultat af virksomheden, indkomst, der er sammenlignelig med løn, hvorfor disse poster ikke kan indgå ved fastsættelsen af det beløb, som pensionsindbetalingerne andel skal beregnes på baggrund af. Herved er der endvidere lagt vægt på, at det er af summen af løn og resultat af virksomhed, at pensionsindbetalingerne fratrækkes ved opgørelsen af den personlige indkomst.

[REDACTED] pensionsindbetalinger andel af hans indkomst skal på den baggrund alene ske i forhold til hans løn og resultat af virksomheden.

[REDACTED] samlede indkomst i perioden 2003 til 2017 udgjorde på baggrund af de foreliggende årsopgørelser i alt 14.298.168,00 kr. Summen af pensionsindbetalinger udgjorde i samme periode i alt 3.599.594,00 kr., svarende til gennemsnitligt 25 % af indkomsten i form af løn og resultat af virksomheden.

Grundlaget for vurderingen af pensionsindbetalingerne rimelighed må, efter forarbejderne til retsvirkningslovens § 16 b, som anført af Højesteret i dom af 30. januar 2018, refereret i UfR 2018.1539 H, foretages på baggrund af forholdene på indbetalingstidspunktet, og således med udgangspunkt i de årlige indbetalinger, idet indbetalingerne rimelighed som udgangspunkt skal bedømmes i forhold til den sædvanlige arbejdsmarkedspensionsindbetaling for den relevante erhvervsgruppe eller sammenlignelige erhvervsgrupper var det pågældende år.

For de enkelte år udgør lønindkomsten og resultatet af virksomheden, pensionsindbetalingerne og deres andel af lønindkomsten og resultatet af virksomheden i procent:

	Lønindkomst/resultat af virksomhed	Pensionsindbetalinger	Pensionsindbetalingerne andel af lønindkomsten/resultatet af virksomheden i %
2003	334.587,00	9.176,00	2,75
2004	506.789,00	154.982,00	30,59

2005	911.241,00	120.826,00	13,26
2006	751.387,00	162.157,00	21,58
2007	977.062,00	318.258,00	32,57
2008	907.325,00	218.869,00	24,12
2009	657.151,00	281.133,00	42,78
2010	697.007,00	253.034,00	35,30
2011	840.578,00	383.908,00	45,67
2012	850.409,00	237.238,00	27,89
2013	917.163,00	389.315,00	42,45
2014	2.009.721,00	430.061,00	21,40
2015	1.650.000,00	230.210,00	13,95
2016	1.113.864,00	232.090,00	20,84
2017	1.173.884,00	178.337,00	15,19

Ved vurderingen af pensionsindbetalingernes rimelighed skal der foretages en sammenligning med pensionsbidraget for indbetalinger til arbejdsmarkedspensioner for sammenlignelige grupper. Parterne er uenige om, hvorvidt kommunalt ansatte [REDACTED] eller regionalt ansatte [REDACTED] udgør en sådan sammenlignelig gruppe. På baggrund af den fremlagte overenskomst for det regionale område, sammenholdt med oplysningerne i mail af 21. december 2021 fra [REDACTED] om pensionsbidraget for kommunalt ansatte [REDACTED], hvor pensionsbidraget for regionalt ansatte ledende [REDACTED] tilnærmelsesvis er sammenfaldende med pensionsbidraget for kommunalt ansatte [REDACTED], findes rimelighedsvurderingen at burde tage udgangspunkt i pensionsbidragssatsen for kommunalt ansatte [REDACTED]. Idet der ikke foreligger oplysning om pensionsbidragssatsen for perioden forud for 1. april 2008, lægges satsen på dette tidspunkt til grund ved rimelighedsvurderingen for perioden fra 2003 til 2008.

Herefter lægges til grund, at pensionsbidraget for en sædvanlig og sammenlignelig arbejdsmarkedspension for perioden fra 2003 til 2012 udgjorde 18,9 %, for perioden fra 2012 til 2014 udgjorde 19,25 %, for perioden fra 2014 til 2016 udgjorde 19,65 % og for perioden fra 2016 udgjorde 20,24 %.

Idet [REDACTED] i perioden var selvstændig [REDACTED], skal rimelighedsvurderingen foretages på baggrund af, at pensionsforløbet for selvstændige vil være anderledes i forhold til lønmodtageres arbejdsmarkedspensionsindbetalinger, der, i modsætning til selvstændige, vil være regelmæssige. For den selvstændige vil pensionsindbetalingerne derimod bero på virksomhedens forhold. Som fastslået ved Højesteret dom af 30. januar 2018, refereret i UfR 2018.1539 H, påhviler det dog [REDACTED] at godtgøre, at indbetalingerne og deres forløb er rimeligt begrundet i virksomhedens økonomiske forhold.

Der er ikke af [REDACTED] tilvejebragt omstændigheder, der giver grundlag for fravigelse af udgangspunktet om, at rimelighedsvurderingen, jf. retsvirkningslovens § 16 b, stk. 1, nu lov om ægtefællers økonomiske forhold § 34, stk. 1, skal foretages på baggrund af de årlige pensionsindbetalinger, og at årlige pensionsindbetalinger, der overstiger niveauet for en sædvanlig arbejdsmarkedspension for en sammenlignelig erhvervsgruppe, ikke anses for rimelig i bestemmelsens forstand.

Af de grunde findes den andel af [REDACTED] pensionsindbetalinger, der i årene 2004 og 2006 til 2011 oversteg 18,9 %, der i årene 2012 og 2013 oversteg 19,25 %, der i året 2014 oversteg 19,65 % og der i året 2016 oversteg 20,24 % at skulle indgå i fællesbodelingen. Beløbet, der overstiger det rimelige pensionsbidrag, svarende til summen af differencen mellem det rimelige pensionsindbetalinger og de faktiske pensionsindbetalinger for årene 2002, 2006 til 2014 og 2016, hvilket udgør 1.092.494,00 kr.

Værdien af pensionsindbetalingen på 1.092.494,00 kr. skal således, jf. retsvirkningslovens § 16 b, stk. 3, nu lov om ægtefællers økonomiske forhold § 34, stk. 4, indgå i fællesbodelingen.

Efter en samlet vurdering, hvori indgår værdien af pensionsopsparingen i nutidsværdi, den latente skat og den omstændighed, at der er både er indbetalinger til en livsvarig pension og en ratepension, findes værdien af den del af pensionsindbetalingen, der overstiger det rimelige, skønsmæssigt at burde fastsættes til 1.092.494,00 kr. svarende til summen af de ekstraordinære indbetalinger.

[REDACTED] påstand tages således i dette omfang til følge med forrentning som påstået.

Sagsomkostninger

Idet sagerne dels har drejet sig om, hvorvidt kapitalandelen i [REDACTED] og [REDACTED] pensionsindbetalinger skal indgå i fællesboet i forbindelse med skilsmisse, dels om, i hvilket omfang dette måtte skulle ske, har [REDACTED] vundet i et sådant omfang, at [REDACTED] skal betale sagsomkostninger. Sagsomkostningerne fastsættes på baggrund af summen af de ved sagens afgørelse fastsatte bodele og på baggrund af sagens forløb i øvrigt. Herefter fastsættes sagsomkostningerne til 125.000,00 kr., hvoraf 25.000,00 kr. er til dækning af retsafgifter og 100.000,00 kr. er til dækning om omkostninger til advokatbistand. Dette beløb er inklusiv moms, idet [REDACTED] ikke er momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

Ad. [REDACTED]

[REDACTED] tilpligtes at anerkende at lade den ham tilhørende kapitalandele i [REDACTED] indgå i fællesboskiftet med en værdiansættelse på 935.000,00 kr. Den del, der udgøres af [REDACTED] boslods krav på 467.500,00 kr., forrentes med procesrente fra den 1. januar 2021.

Ad. [REDACTED]
[REDACTED] tilpligtes at anerkende, at pensionsordninger tilhørende ham skal indgå i fællesboet i ægtefælleskiftet mellem parterne med et beløb på 1.092.494,00 kr., således at [REDACTED] har et boslods krav vedrørende ekstra pensioner på 546.247,00 kr., hvilket beløb tillægges procesrente fra sagens anlæg.

[REDACTED] skal til [REDACTED] betale sagsomkostninger med 125.000,00 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Vejledning

Retten har afsagt dom i sagen.

Hvis du er utilfreds med afgørelsen, kan du som udgangspunkt anke (klage over) dommen til landsretten. Hvis du kun er utilfreds med dommens afgørelse om sagsomkostninger, kan du kære (klage over) denne del af afgørelsen til landsretten.

Ikke alle afgørelser kan ankes eller kæres

Du kan kun anke dommen, hvis forskellen mellem byrettens dom og det resultat, du ønsker at opnå i landsretten, er over 20.000 kr. Hvis forskellen er mindre, skal du have tilladelse fra Procesbevillingsnævnet for at anke.

Landsretten kan afvise at behandle en ankesag, hvis landsretten vurderer, at der ikke er udsigt til, at sagen vil få et andet udfald i landsretten.

Du kan kun kære afgørelser om sagsomkostninger, hvis omkostningsbeløbet er fastsat til mere end 20.000 kr., eller hvis retten har bestemt, at ingen af parterne skal betale sagsomkostninger, og du kræver, at modparten skal betale mere end 20.000 kr. I andre situationer kan du kun kære omkostningsafgørelsen, hvis du får tilladelse fra Procesbevillingsnævnet.

Fristen for at anke og kære

Fristen for at anke er **4 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan anke uden en tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **4 uger**.

Fristen for at kære omkostningsafgørelsen er **2 uger** fra dommens dato. Hvis du ikke kan kære afgørelsen uden tilladelse fra Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere en ansøgning til Procesbevillingsnævnet inden **2 uger**.

Sådan gør du, hvis du vil anke eller kære

Du kan anke dommen på minretssag.dk ved at trykke på knappen "Opret appel" og derefter vælge "Anke" og følge vejledningen. Hvis du vil kære omkostningsafgørelsen, skal du vælge "Kære" og følge vejledningen.

Hvis du søger om tilladelse til anke eller kære hos Procesbevillingsnævnet, skal du indlevere din ansøgning til Procesbevillingsnævnet. Du kan ikke indlevere

ansøgningen på minretssag.dk.

Du kan læse mere på domstol.dk.

Publiceret til portalen d. 19-02-2024 kl. 15:37

Modtagere: Sagsøgte [REDACTED], Advokat (H) [REDACTED],

Advokat (H) [REDACTED], Sagsøger [REDACTED]