



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 15. juli 2016 i sag nr. BS SKSæ-294/2016:

H

mod

M

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen vedrører spørgsmålet om deling af pensioner.

Sagsøgerens påstand er:

PRINCIPALT

Sagsøgte tilpligtes at betale 800.000 kr. til Sagsøgerinden til opfyldelse af aftale om deling af pensionsordninger i forbindelse med skilsmisse 22. juni 2010.

SUBSIDIÆRT

Sagsøgte tilpligtes at betale kr. 800.000 eller et mindre beløb efter Skifterettens skøn til sagsøgerinden under henvisning til Retvirkningslovens § 16 b, jfr. § 16 d og § 16 e sammensat som anført under de nedenfor formulerede anbringender

Sagsøgte påstand er

Påstand:

Principal: Frifindelse.

Subsidiært: Frifindelse mod betaling af et mindre beløb end påstået af sagsøger.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Sagsøgeren, *H*, og sagsøgte, *M*, flyttede sammen i juli 1994 og blev gift den 6. juli 1996, og parterne blev skilt uden forudgående separation ved bevilling af 22. juni 2010.

Parterne oprettede en bodelingsoverenskomst af 4. maj 2011.

Parterne har samme uddannelsesmæssige baggrund. De har begge arbejdet som revisorer og begge gået på HD, som de begge har fuldført.

Der er under sagen afgivet forklaring af *H* og *M*

H har forklaret, at hun og *M* blev kæresten i 1994 og flyttede sammen i maj/juli 1994. De blev gift i juli 1996 og boede i et rækkehus, som de havde i fælleseje. De lærte hinanden at kende hos revisionsfirmaet . Det fremgår af replikken, hvordan hendes ansættelsesforhold har været. Hun var 25 år, da hun blev ansat hos revisorer, hvor hun havde fuld-tidsansættelse som revisor. Hun var i juni 1996 blevet færdig med en HD i regnskab og økonomistyring, og hun havde ikke en pensionsordning i revisionsfirmaet. I maj 1997 kom hun til *A/S*, hvor hun var ansat til januar 2001. Hun og *M* flyttede herefter til Norge. Hun var ansat hos *A/S* indtil februar 2007 og havde en pensionsordning hos PFA. Hun indbetalte 5 % til pensionsordningen, og arbejdsgiveren indbetalte 10 %. Hun betalte i alt 40.000 kr. til sin pension om året.

Hun gik på barselsorlov i 1998 i 9 måneder og fødte *A* i januar 1999, hvorefter hun kom tilbage til *A/S* til samme stilling og til samme pensionsordning. De flyttede til Norge i slutningen af januar 2001. *M* havde pendlet frem og tilbage mellem Norge og Danmark fra august/september 2000. De flyttede hjem til Danmark i starten af juni 2002, og det var ikke meningen, at hun skulle have job i Norge. Planen var, at *M* skulle arbejde i 3 år i Norge, måske forlænget med 1 år, og at hun skulle gå hjemme. *B* blev født den 21. februar 2002, og de flyttede hjem den 5. juni 2002. Hun gik hjemme og passede børnene, mens de var i Norge. Hun fik job igen hos *A/S*, idet de havde holdt fast på hende, mens hun var i Norge. Hun startede op igen i september 2002 hos *A/S*, hvor hun fik en højere løn men havde samme pensionordning, hvorefter der blev indbetalt 15 % til PFA. Hun gik på børnepasningsorlov i 2006, da hun var ansat hos *A/S*, og det var noget hun og *M* aftalte på grund af knas i ægteskabet. De havde bygget til i deres hus, og der var kaos, hvorfor det var nødvendigt med ro derhjemme. Hun var herefter i *A/S* til februar 2007, hvor hun var på nedsat tid, idet hun arbejdede 32 timer om ugen. Hun kom herefter til *ApS*, hvor hun blev den daglige leder af bogholderiet. Hun var på nedsat tid og arbejdede 30 timer om ugen. Hun var ansat hos

ApS frem til maj/juni 2008. Hun var der i lidt over et år. Det var først efter 6 måneders ansættelse hos ApS, at hun fik en pensionsordning, som bestod i, at hun indbetalte 2 % og hendes arbejdsgiver indbetalte 4 % til Danica Pension. I juli 2008 kom hun til

A/S, hvor hun skulle arbejde de timer, der var behov for. Hun arbejdede fra 8 til op mod 15-20 timer om ugen, og det fortsatte hun med, indtil hun gik på fuld tid i april 2010. Hun arbejdede som regnskabsassistent, og hun er fortsat ansat hos A/S.

Hun havde deltidsarbejde, fordi det passede med familien. I 2008 havde hun en del overarbejdstimer, og det fik hun udbetalt, da hun stoppede hos

ApS og fik ansættelse hos A/S, fordi hun ikke kunne klare alle de overarbejdstimer. Hun arbejdede hos A/S, og ved siden af arbejdede hun i en periode for en kunde. Hun arbejdede således for A/S indtil foråret 2010, hvor hun og M gik fra hinanden. Der blev indbetalt 10 % af arbejdsgiveren til Danica Pension, og hun indbetalte ikke noget. Senere skete indbetalingen til Almindelig Brand.

I 2008 kom spørgsmålet om deres pensioner og den eventuelle deling af pensionerne op imellem dem på grund af, at der kom ny lovgivning på området, og M's bror opfordrede dem til at få lavet en ægtepagt. De talte i første halvår af 2009 om at få lavet en ægtepagt. Hun tog kontakt til et advokatfirma i Ishøj for at få lavet en ægtepagt. M var på det tidspunkt ved at skifte job. Hun og M havde en aftale hos advokaten om fredagen, og hun spurgte advokaten om, hvilke papirer, de skulle have med til mødet. Hun oplyste advokatkontoret om M's nye arbejde, og de oplyste, at det var en god ide, at det kom på plads først, hvorefter aftalen i juni 2009 blev annulleret. M startede den 1. september 2009 på det nye arbejde, og det hele gik galt med deres ægteskab, idet M meddelte i efterårsferien 2009, at han havde fundet en anden og ville flytte.

De fik aldrig lavet en ægtepagt. De kunne mærke, at de ikke kunne finde sammen igen, og M sagde, at pensionerne skulle deles. Meningen med ægtepagten var, at de skulle dele pensionerne i tilfælde af skilsmisse. Det var det, at de ville lave en ægtepagt om, idet M ikke ville snyde hende. Hun husker ikke, at hun havde hørt, hvor stor M's pension var. M skrev en e-mail til hende den 18. marts 2010, hvoraf fremgår, at han ville give hende 800.000 kr. af sin pension under forudsætning af at hendes pension var på ca. 500.000 kr. De drøftede at få lavet en aftale om pensionerne og om, hvordan tingene skulle deles. De fik lavet en bodeling i 2011, og de underskrev en bodelingsoverenskomst, og det fremgår af § 4 i denne, at der skulle laves en aftale om pensionsordninger. Deres drøftelse var på det tidspunkt, at pensionerne skulle deles, og M skulle tage kontakt til sit pensionsselskab, men der kom ikke noget konkret frem. Hun og M talte sammen og udvekslede e-mails, og der var også meget praktisk om børnene. Ind imellem spurgte hun, hvordan det gik med pensionen. Frem til 2015 sagde M ikke noget

om, at hun ikke skulle have noget. Den 3. juli 2015 sagde M, at hun ikke fik noget alligevel, og at der var rigtig mange årsager til ikke at dele pensionerne, herunder på grund af hende og deres økonomi omkring børnene. Der var altid en undskyldning fra M's side om, at noget først skulle falde på plads. Hun kunne ikke finde sine pensionspapirer. Hun flyttede fra huset i maj 2010, og hun bad Danica Pension om at få en årsopgørelse for 2009, og den var på 464.000 kr. De havde aftalt, at den 31. december 2009 var skærringsdag.

Hun kontaktede sin advokat i 2015. M skulle tale med sit pensionsselskab, og de skulle finde en dag, hvor de skulle tale sammen om pensioner, og det var i starten af juli 2015. De talte om andre ting, og hun havde begrænset tid. M sagde, at han havde besluttet, at han ikke ville dele pensionerne alligevel, og M begrundede det med forskellige ting, og det var ikke med de begrundelser, han tidligere havde givet. Den skulle hun lige sluge, og det var ikke det, hun havde forventet, da de havde aftalt, at de skulle dele pensionerne, og hun følte sig snydt og bedraget. Hun skrev derfor til M, hvordan hun havde det, men M holdt fast i sin beslutning.

De havde almindeligt formuefællesskab, og for så vidt angår bodelingen viser bilag 7, hvad de hver især skulle udtage. De satte deres fælles bolig til salg, og den blev ikke solgt i første omgang. M udtog deres ejendom senere hen og købte hende ud. Bodelingen blev lavet ret sent i forhold til skilsmis-sen. Hun skulle udtage 1.270.000 kr. kontant, men hun mangler at få ca. 60.000 kr. fra denne konto. Hun brugte pengene til at købe en ny bil og til udbetalingen til et hus for en lille mio. kr., og det var tanken, at der skulle være ca. 100.000 kr. tilbage på kontoen til renovering af huset. Det var hensigten, at hun skulle trække hele beløbet fra kontoen, og det kom hun ikke til. Det øvrige, de delte, var almindeligt indbo og deres konti, og det gav ikke anledning til nogen problematik, og der var ikke nogen særlige beløb. Der skulle overføres 30.000 kr. fra M til hende, men det fik hun ikke.

I hendes første ansættelsesforhold hos A/S indbetalte hun pensionen til PFA, hvorefter hun i 2007 overførte pensionen til Danica Pension, og som hun i 2010 flyttede til Almindelig Brand. Hun husker ikke størrelsen på det gebyr, som det kostede at overføre pensionen.

Som det fremgår af bilag B, sendte hun den 29. december 2014 sin årsopgørelse til M fra Danica Pension, og der var gået så mange år, fordi M ikke havde fået fat i sin pensionsrådgiver, og M ikke svarede hende angående sin pension. De mødtes på et tidspunkt og talte kort om det, men hun forstod ikke, hvad det var M skulle have til brug for pensionsoverførslerne. Det tog tid for M at finde ud af, hvad han havde brug for angående pensionerne, og der gik tid for hende med at finde ud af det. M fulgte godt med i deres økonomi, og de talte om deres økonomi, og hun havde en føling med, hvor meget hun nogenlunde havde sparet op.

I den periode, at hun arbejdede i A/S, indbetalte hun over 40.000 kr., når hun har været på fuld tid, og da hun var ansat hos

ApS, havde hun en grundløn på ca. 30.000 kr., og da betalte hun 6 % til sin pension, og det vil sige ca. 20.000 kr. om året, når hun var ansat de 30 timer om ugen.

De 30.000 kr. fra fra bodelingen, har hun spurgt M om i en e-mail, men hun har herefter ikke gjort krav på dem, da hun afventede pensionssagen.

M har forklaret om sin uddannelsesmæssige baggrund, at han har en HD i regnskab og økonomistyring. Hans og H's uddannelsesmæssige baggrund er ens. Han kan bekræfte oplysningerne om, hvor de mødte hinanden. De var på samme arbejdsplads, og efter nogle måneders arbejde på arbejdspladsen, hvor de samtidig var kærester, fandt de ud af, at det ikke gik, og at en af dem måtte forlade arbejdspladsen. Det blev ham, og han gik helt ud af revisionsbranchen og gik ind i og gjorde samtidig sin uddannelse færdig. H ville have kunnet tage det samme job, som han fik.

Han har i bilag C fremlagt en oversigt over sin løn og pension. Det fremgår om hans pension, at der er indbetalt mellem 6,7 % og op til 16,9 %, som det højeste. I langt de fleste tilfælde har han og arbejdsgiveren indbetalt til hans pension. Procenterne har ændret sig, idet indbetalingerne har fulgt Finansforbundets overenskomst, bortset fra, da han havde en direktørkontakt fra august 2005 til 2008. Han kan henholde sig til det fremlagte bilag D, som er en oversigt over hans ansættelser. Ud over det, han og hans arbejdsgiver har indbetalt til hans pension, har han ikke derudover indbetalt noget til sin pension.

Da han var ansat hos Bank i Norge, betalte han ind til sin pension, og den blev indsat i Danica i Luxembourg, da han var skattepligtig i Norge, og firmaet anbefalede ham derfor at indbetale til Luxembourg, hvorefter han kunne få den ført tilbage til Danmark. Det var måden, man gjorde det på med hensyn til de ansattes pensioner, når firmaet sendte folk til Norge. Hans pension i Luxembourg blev hævet og ført til Danmark, og pengene er brugt til huskøb og huset.

Efter, at han og gik fra hinanden, oprettede de en bodelingsoverenskomst, jf. bilag 1. Det fremgår af § 4 i bodelingsoverenskomsten, at der skulle laves en afklaring af deres pensioner. De var usikre på, hvad der gjaldt lovgivningsmæssigt, idet han ikke havde sat sig ind i den nye lovgivning angående deling af pensioner, og han ønskede sætte sig ind i det. Det tog derfor noget tid.

Efter 2011 gik han i gang med at finde ud af, hvad der var op og ned, og han bad utallige gange H om at få opgørelser fra hende angående sin pensi-

on, men han fik dem ikke. Han blev nødt til at have hendes pensionoplysninger, og han fik dem først i december 2014, og da han fik oplysningerne fra hende, mente han ikke, at han skulle betale noget til hende.

Han og **H** havde en diskussion i foråret 2009, og han erindrer, at **H** gerne ville have en ægtepagt. Han ville gerne til en advokat for at få klarlagt, hvad de gældende regler var. Han kan ikke huske, om de var til et møde hos en advokat.

Han kan hverken bekræfte eller afkræfte, om han har sendt en e-mail af 18. marts 2010 til **H**. Der har været mailkorrespondance og samtaler mellem dem om delingen af pensioner, og han har bedt hende om at få oplysningerne. Han er enig i, at han og **H** havde et møde i juni/juli 2015 angående pensionerne, og at han sagde, at han ikke ville betale noget, og indtil det tidspunkt kan han ikke afvise, at de har talt om pensioner, men han kendte ikke lovgivningen.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har i påstandsdokumentet gjort gældende, at

- "Til støtte for den nedlagte **principale** påstand anføres:
- at Sagsøgte og Sagsøgerinden i deres Bodelingsoverenskomstens § 4, jfr. Bilag 1, har indgået aftale om, at deres pensionsordninger skal deles, og at der skal laves en separat aftale herom;
- at Bodelingsoverenskomstens § 4 skal forstås således, at der alene udestår en aftale om den nøjagtige deling af pensionsordningerne, ikke om der overhovedet skal ske deling;
- at Sagsøgte har over for Sagsøgerinden har tilkendegivet, at en aftale om deling af pensionsordningerne ville indebære, at Sagsøgte skulle udtage sine egne pensionsrettigheder mod kontant kompensation af Sagsøgerinden med kr. 800.000 eller i hver fald et beløb af den størrelsesorden;
- at det tilsagte kompensationsbeløb svarer til en ligedeling af differencen mellem Sagsøgtes og Sagsøgerindens pensionsordninger på skilsmissetidspunktet, idet parterne er gået ud fra, at Sagsøgtes pensionsopsparing var ca. kr. 2.000.000 og Sagsøgerindens pensionsopsparing ca. kr. 400.000;
- at denne forudsætning er opfyldt, idet Sagsøgtes opsparing pr. 1. januar 2010 var ca. kr. 2.050.000 kr., jfr. Bilag F, mod Sagsøgerindens opsparing kr. 463.000;
- at dette tilsagn lå til grund for parternes forberedelse af udarbejdelse af

ægtepagt herom, som dog ikke blev udfærdiget først på grund af Sagsøgtes jobskifte i 2009 og derefter på grund af parternes samlivsophævelse i slutningen af 2009 og senere skilsmisse;

- at parterne jævnligt har drøftet og Sagsøgte har lovet at ville effektuere aftalen om deling af pensionsordningerne indtil Sagsøgte i sommeren 2015 meddelte, at han havde "fortrutt" sit tilsagn om at pensionsordningerne skulle deles.

Til støtte for den nedlagte **subsidiære påstand** anføres følgende:

- at det følger af Retsvirkningslovens § 16 b, stk.1, at ægtefællerne ved skifte (kun) udtager egne rimelige pensionsrettigheder forlods af fællesboet, mens andre pensionsrettigheder derimod indgår i delingen af fællesboet, jfr. § 16 b, stk.3;
- at rimelige pensionsordninger antages at være pensioner, der svarer til en arbejdsmarkedspensionsordning, mens pensioner etableret ved indbetalinger, der overstiger denne norm, anses for "ikke rimelige", og denne del af pensionsordningerne skal derfor deles lige;
- at det følger af retsvirkningslovens § 16 d, at det kan bestemmes, at en ægtefælle skal betale et beløb til den anden ægtefælle, hvis
 - 1) sidstnævnte ægtefælle under ægteskabet har foretaget en mindre pensionsopsparring, end hvad der svarer til en rimelig pensionsordning for den pågældende, og
 - 2) dette skyldes, at denne ægtefælle af hensyn til familien eller den anden ægtefælle helt eller delvis har været uden for arbejdsmarkedet, haft orlov eller arbejdet på nedsat tid.
- at dette netop er tilfældet for Sagsøgerindens vedkommende, idet hun har været afskåret fra at foretage en pensionsopsparring svarende til ca. 25 pct. af hvad der ellers kunne påregnes;
- at kompensation i henhold til Retsvirkningslovens § 16d, stk.2 kan udgøre halvdelen af forskellen mellem værdien af den pensionsopsparring, hver af ægtefællerne har foretaget under ægteskabet af midler fra fællesejet;
- at det er rimeligt, at Sagsøgte betaler kr. 800.000 kr. til Sagsøgerinden under hensyn til størrelsen af Sagsøgtes pensionsordning ud over, hvad der må anses for rimeligt, og under hensyn til den begrænsede pensionsopsparring, Sagsøgerinden har kunnet foretage som følge af den aftalte fordeling af rollerne i ægteskabet.
- at Sagsøgerinden i perioder har været ude af arbejdsmarkedet dels for at passe parternes 2 børn, dels under Sagsøgtes udstationering i Norge, idet Sagsøgerindens ansættelsesforhold har været følgende:

Fra	Til	Antal mdr.	Arbejdsgiver	Arbejdstid
jul-94	apr-97	34	Statsautoriserede revisorer	37 timer
maj-97	nov-98	19	A/S	37 timer
dec-98	mar-99	4	A/S	barselsorlov med løn
apr-99	aug-99	5	A/S	barselsorlov, dagpenge
sep-99	jan-01	17	A/S	37 timer
feb-01	aug-02	19	Norge / barselsorlov	hjemmegående / orlov
sep-02	feb-06	42	A/S	37 timer
mar-06	maj-06	3	A/S	børnepasningsorlov
jun-06	feb-07	9	A/S	32 timer
mar-07	maj-08	15	ApS	30 timer
jun-08	jun-08	1	ApS	30 timer
jul-08	dec-09	18	A/S + selvstændig	+ 80 timer overarb. 18,78 timer
		186		

- at Sagsøgerinden i sine ansættelsesforhold altid har haft arbejdsgiverbetalt pensionsordning, således i med 10 % arbejdsgiverpension og 5~% egenbetaling, i efter 6 måneders ansættelse med 4 % arbejdsgiverpension og 2~% egenbetaling og i med 10 % arbejdsgiverpension og ingen egenbetaling;
- at Sagsøgerinden på grund af orlov, nedsat tid og pensionsbidragets størrelse alligevel ikke har kunnet oparbejde større pensionsordning end sket;
- at det ikke er sædvanligt inden for de brancher, hvor Sagsøgte har været beskæftiget, og navnlig inden for den finansielle branche, at de ansatte betaler eget pensionsbidrag, således at det 5% pensionsbidrag, Sagsøgte selv har betalt, må anses som betaling for tillægspension.
- at Sagsøgte som følge heraf har fået etableret en pensionsopsparing, hvis potentielle udbetaling vil være 10 gange større end Sagsøgerindens, idet Sagsøgte projekterede årlige pensionsudbetaling ved 68 års pensionsalder er opgjort til ca. kr. 725.000, jfr. Bilag A, hvor Sagsøgerindens tilsvarende årlige pension er ca. kr. 70.000, jfr. Bilag 5;
- at Sagsøgerinden mener at vide, at der var en pensionsordning knyttet til Sagsøgte som CFO hos Bank i Norge i

perioden august 2000 – april 2002, uanset Sagsøgte ikke har medtaget dette i sin opgørelse;

- at det er Sagsøgerindens opfattelse, at mindst 1/3 af Sagsøgtes pensionsordning overskrider det rimelige, jfr. Retsvirkningslovens § 16b og skal deles efter 16d, således at der som følge heraf skal betales kr. 450.000 til Sagsøgerinden;
- at parterne flyttede sammen i forsommeren 1994 og gik fra hinanden i efteråret 2009 således at de har boet sammen i mere end 15 år, selv om ægteskabet varede 14 år, og Sagsøgerinden har derfor også krav på kompensation i medfør af bestemmelsen i Retsvirkningslovens § 16e;
- at Sagsøgerindens pensionsopsparing er blevet urimeligt ringe, således at der med hjemmel i Retsvirkningslovens § 16e under hensyn til samlivets varighed skal betales et kompensationsbeløb på ikke under kr. 250.000;
- at parternes bodeling i øvrigt ikke har kompenseret Sagsøgerinden for forskellen i pensionsordningerne, idet Sagsøgte tværtimod aldrig har betalt det kontantbeløb på kr. 30.000 kr., som skulle have været betalt af Sagsøgte til udligning af forskellen mellem de værdier hver af parterne udtog af fællesboet;
- at noget af trækningsretten på kr. 1.270.000 kr., som tilgik Sagsøgerinden for at hun kunne anskaffe sig ny bolig og bil, rent faktisk blev udnyttet af Sagsøgte og således også bidrog til en skævdeling af fællesboet til fordel for Sagsøgte;
- at disse forhold bør føre til, at det Sagsøgerinden tilkommende kompensationsbeløb skal forhøjes med kr. 100.000;
- at Sagsøgte derfor skal betale i alt kr. 800.000 til Sagsøgerinden enten i henhold til den principale påstand eller den subsidiaire påstand

Generelt gør Sagsøgerinden gældende:

- at de nedlagte påstande er præcise og kan tages under påkendelse;
- at Sagsøgerinden ikke har udvist passivitet med forfølgelse af kravet under hensyn til Sagsøgtes stadige gentagelse af at ville opfylde sit tilsagn om at yde kompensation til Sagsøgerinden."

Sagsøgte har i påstandsdokumentet gjort gældende, at

"Det er stadig meget svært at forstå sagsøgers anbringender, idet disse ikke er opgjort som forudsat i Lov om ægteskabets retsvirkninger. Dette gør det overordentligt vanskeligt at fremfinde de rette anbringender i sagen; hvilket må få processuel skadevirkning for sagsøger.

Sagsøgte har forstået sagen således, at sagsøger gør følgende gældende

Principal, at der er indgået en aftale om deling af pensioner, og at dette medfører, sagsøgte skal aflevere 800.000 kr.

Subsidiært, at der ske en betaling efter § 16b, 16d og 16e.

Til støtte for den nedlagte **principale** påstand gøres det gældende,

- at** Parterne har IKKE indgået en aftale om deling af pensioner, eller om udbetaling af 800.000 kr. eller andet. Der er ikke fremlagt bevis herfor. E-mails af hhv. 18.3.2010 og 20.4.2010 er ikke fremlagt, og selv om de måtte have det indhold, som er foreskrevet i stævningen, så bygger de på en forudsætning om, at man indgår en aftale, som ikke blev indgået. I stedet bliver den i bilag 1 fremlagte aftale indgået efterfølgende. De to tidligere e-mails må derfor i bedste fald ses som forligsforhandlinger.
- at** Sådanne aftaler skal indgås i ægtepagts form, jf. § 16h, og det er ikke sket.

Til støtte for den nedlagte **subsidiære** påstand gøres det gældende,

- at** Sagsøgte alene har indbetalt hvad der for hans job, branche og indtægt er rimeligt og sædvanligt på sine pensionsordninger, hvorfor de ikke skal deles, jf. § 16b
- at** Sagsøger ikke har dokumenteret sit evt. pensionstab; jf. § 16d.
- at** Beløbet kan under ingen omstændigheder opgøres til mere en 38.331 kr. i alt for hele perioden, og ikke 450.000 kr. som opgjort i processkrift af 19. maj 2016, jf. sagsøgtes støttebilag.
- at** Sagsøger ikke har ret til fællesskabskompensation. Der er udbetalt et større boslods krav og er derfor ikke stillet urimeligt ringe.
- at** En fællesskabskompensation ikke opgøres som 1:10 af pensionsudbetalingerne
- at** Sagsøger ikke har dokumenteret en difference mellem de løbende ydelser på 50.000 kr. om året fremskrevet til pensionstidspunktet for hende.

- at** Sagsøger ikke har dokumenteret at hendes ordninger ikke overstiger 135.000 kr. fremskrevet til pensionstidspunktet.
- at** At sagsøgers evt. krav er bortfaldet ved passivitet. Parterne ophæver samlivet i 2009 og bliver skilt i 2010 og først ultimo december 2014, dokumenterer hun sin pensionsordning. Hun har således i 5 år intet gjort for at rejse nærværende krav."

Rettens begrundelse og afgørelse

Ad den principale påstand

Det fremgår af retsvirkningslovens § 16 h, stk. 2, at ægtefæller ved ægtepagt kan aftale, at værdien af en kapital- eller ratepensionsordning skal indgå i delingen af fællesboet ved skifte i anledning af separation, skilsmisse eller bosondring.

Det må lægges til grund, at parterne den 4. maj 2011 har underskrevet en bodelingsoverenskomst, og at det fremgår af § 4: "Der laves en separat aftale om pensionsordninger."

Efter bevisførelsen finder retten at kunne lægge til grund, at parterne både før og efter, at de underskrev bodelingsoverenskomsten, har haft drøftelser om deling af deres pensioner, men at det ikke findes godtgjort, at der er indgået en aftale herom, ligesom det ikke findes godtgjort, at der skulle ske en udbetaling af 800.000 kr. fra sagsøgte til sagsøgeren.

Sagsøgte frifindes herefter for sagsøgerens principale påstand.

Ad den subsidiære påstand

Ad § 16 b

Ved lov nr. 483 af 7. juni 2006 indførtes retsvirkningslovens §§ 16 b-16 h. Udgangspunktet for pensionsrettigheders behandling ved separation og skilsmisse er en forlodsudtagelse, men der er i loven indsat bestemmelser, der skal sikre en udligning af ægtefællernes pensionsrettigheder.

Det fremgår af retsvirkningslovens § 16 b, stk.1, at "Ved skifte i anledning af separation, skilsmisse eller bosondring udtager ægtefællerne egne rimelige pensionsrettigheder forlods af fællesboet."

Loven indebærer, at ægtefæller på skifte i tilfælde af separation og skilsmisse kan udtage egne rimelige pensionsrettigheder forlods. Dette indebærer, at værdien af en rimelig ordning ikke indgår på skiftet mellem ægtefællerne, selv om ordningen er omfattet af formuefællesskabet. Har en ægtefælle pensionsrettigheder, der har præg af en ekstra opsparing, skal værdien af den ekstra opsparing derimod deles, jf. stk. 3.

Bestemmelsen omfatter alle typer af rimelige pensionsrettigheder, uanset art.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen blandt andet: "Alle sædvanlige arbejdsmarkedspensioner er rimelige. Ordninger aftalt mellem arbejdsmarkedets parter, f.eks. aftalt ved overenskomst, lokal overenskomst eller fastlagt ved firmaaftale, må anses som udtryk for det pensionsopsparingsniveau, der er almindeligt accepteret som svarende til de pågældendes uddannelses-eller arbejdsmæssige situation...."

Efter bevisførelsen finder retten, at det kan lægges til grund, at sagsøgte pensionsopsparing pr. 1. oktober 2010 var på ca. 2.050.000 kr., jf. bilag F, og at det er godtgjort ved bilag C, hvad sagsøgte har haft i løn, og hvad der er indbetalt til hans pension, og at sagsøgte har forklaret, at procenterne af den indbetalte pension har ændret sig, idet indbetalingerne har fulgt Finansforbundets overenskomst, men at han ikke herudover har indbetalt noget til sin pension.

På grundlag heraf finder skifteretten, at sagsøgte til sin pensionsordning alene har indbetalt, hvad der for hans job, branche og indtægt er rimeligt og sædvanligt inden for den finansielle branche, hvorefter pensionsordningen må anses for at være en sædvanlig arbejdsmarkedspension og en rimelig pensionsrettighed, som kan udtages forlods af fællesskabet, jf. retsvirkningslovens § 16 b.

Ad § 16 d

Det fremgår af retsvirkningslovens § 16 d:

"Skifteretten kan ved skifte af fællesboet i anledning af separation, skilsmisse eller bosondring bestemme, at en ægtefælle skal betale et beløb til den anden ægtefælle, hvis

- 1) sidstnævnte ægtefælle under ægteskabet har foretaget en mindre pensionsopsparing, end hvad der svarer til en rimelig pensionsordning for den pågældende, og

- 2) dette skyldes, at denne ægtefælle af hensyn til familien eller den anden ægtefælle helt eller delvis har været uden for arbejdsmarkedet, haft orlov eller arbejdet på nedsat tid.

Stk. 2. Beløbet kan højest udgøre halvdelen af forskellen mellem værdien af den pensionsopsparing, hver af ægtefællerne har foretaget under ægteskabet af midler fra fællesejet."

Bestemmelsen omfatter den såkaldte fællesskabskompensation.

Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen blandt andet: "Opgørelsen af kompensationsbeløbet tager udgangspunkt i det beløb, ægtefællen ville have opsparet i pension, hvis den pågældende ikke havde været på deltid, haft orlov eller været hjemmearbejdende."

Det fremgår endvidere af forarbejderne til bestemmelsen: "Kompensationsbestemmelsen er en erstatningslignende regel. Det er derfor som udgangspunkt uden betydning, hvordan ægtefællerne i øvrigt er stillet pensions- eller formuemæssigt. Der kan dog forekomme situationer, hvor ægtefællernes øvrige pensionsmæssige og økonomiske forhold er af en sådan karakter, at det ikke vil være rimeligt at pålægge en ægtefælle at betale kompensation til den anden ægtefælle."

Det fremgår af forarbejderne: "Bestemmelsen om fællesskabskompensation indebærer ikke, at enhver mindre forskel mellem ægtefællernes pensionsindbetalinger under ægteskabet skal udlignes. Den manglende pensionsopsparing skal svare til op mod to års pensionsindbetalinger for en fuldtidsforsikret, før der opstår spørgsmål om at betale kompensation."

Efter det oplyste, har sagsøgeren under ægteskabet oparbejdet en pensionsopsparing på 464.000 kr. Skifteretten finder, at sagsøgeren således har oparbejdet en mindre pensionsopsparing, end hvad der svarer til en rimelig pensionsordning for den pågældende ud fra hendes arbejds- og uddannelsesmæssige baggrund, og at sagsøgeren under ægteskabet af hensyn til familien har haft orlov i 27 måneder og i en periode været på nedsat tid. Endvidere finder skifteretten, at sagsøgerens fravær fra arbejdsmarkedet i en periode er begrundet i, at sagsøgeren flyttede med sagsøgte til Norge på grund af hans arbejde, og dermed kan tilskrives hensynet til den anden ægtefælle.

Der skal imidlertid alene betales kompensation i de tilfælde, hvor de manglende indbetalinger svarer til op mod to års indbetalinger for en

fuldtidsforsikret.

Det kan lægges til grund, at sagsøgeren i alt har haft orlov i 27 måneder, og i den periode ikke har indbetalt til sin pension

Der er ikke under sagen fremlagt dokumentation for sagsøgerens krav i form af oplysninger fra pensionsselskabet. Retten har derfor opgjort sagsøgerens krav på baggrund af sagens oplysninger i form af lønsedler og parternes forklaringer. Det kan herefter lægges til grund, at sagsøgeren har haft orlov i 27 måneder, og at hun i flere perioder har været på nedsat tid. Som følge heraf kan kravet opgøres således:

Orlov

27 måneder á 4.350 kr.	=	117.450
kr.		

Nedsat tid

9 mdr. á 32 timer	=	5.220 kr.
ApS 15 mdr. á 30 timer	=	5.049 kr.
A/S 18 mdr. á 18,75 timer	=	<u>27.675. kr.</u>
		155.385
kr.		
Skat 40 %		<u>62.154</u>
<u>kr.</u>		
		93.231
kr.		

Sagsøger skal selv bære ½	=	46.615 kr.
---------------------------	---	------------

Sagsøgeren gives derfor medhold i sin subsidære påstand i retsvirkningslovens § 16 d for så vidt angår et beløb på 46.615 kr.

Ad § 16 e

Det fremgår af retsvirkningslovens § 16 e:

”Skifteretten kan ved skifte af fællesboet i anledning af separation, skilsmisse eller bosondring bestemme, at en ægtefælle skal betale et beløb til den anden ægtefælle for at sikre, at denne ikke stilles urimeligt i pensionsmæssig henseende, hvis

- 1) ægteskabet har været af længere varighed og
- 2) der er stor forskel i værdierne af ægtefællernes pensionsrettigheder.

Ved afgørelsen skal der tages hensyn til ægteskabets varighed, ægtefællernes formueforhold og omstændighederne i øvrigt.”

Bestemmelsen omfatter den såkaldte ”rimelighedskompensation.”

Efter en samlet vurdering af ægteskabets varighed og forudgående samliv, resultatet af skiftet, hvor sagsøgeren fik en boslod på ca. 1.2 mio kr., at sagsøgeren har fået fællesskabskompensation, sagsøgerens alder og sagsøgerens fortsatte erhvervsevne samt de respektive pensioner på henholdsvis 464.000 kr. og ca. 2.050.000 kr., finder retten ikke grundlag for at tage sagsøgerens påstand om tilkendelse af et beløb som rimelighedskompensation til følge.

Der er ved sagsomkostningsfastsættelsen lagt vægt på sagens omfang, karakter, forløb og udfald, hvorefter sagens omkostninger ophæves.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, , frifindes over for sagsøgerens principale påstand.

Sagsøgte, , tilpligtes efter den subsidiære påstand inden 14 dage at betale 46.615 kr. til sagsøgeren,

Hver part betaler egne sagsomkostninger.

Anne Mette Rühne
Retsassessor

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Retten i Lyngby, den 15. juli 2016.

Janne A. Doctor Petersen, Kontorfuldmægtig

Støttebilag opgørelse af evt. compensation efter Rvl. § 16d

Sagsnummer
034037

Side 1 af 1

Ret&Råd København
Kontorfællesskab

Advokat (H)
Anne Broksø
abr@ret-raad.dk
(+45) 39 99 01 27

Orlov

Sagsøger har haft 5+19+3 måneder fra A/S

Hun betaler 4.350 kr. i pension i alt (eget og virksomhedsbidrag)

Pensionsnedgang på 27 måneder a 4.350 kr. = 117.450 kr.

Herfra trækkes skat med 40 % = 46.980 kr.

Netto tilbage = 70.470 kr.

Hun skal selv bære ½ af tabet, tilbage er = **35.253 kr.**

Nedsat tid

- 9 måneder på 32 timer.

4 uger pr. md a 9 måneder = 36 uger

5 timers nedgang pr. uge = 180 timer

Betales 4.350 kr. i pension om måneden.
Fuldtidsstilling er ca. 150 timer/md,
dvs. der betales ca. 29 kr. i pension pr. time

180 timer à 29 kr. i alt før skat = 5.220 kr.

- 15 måneder på 30 timer

4 uger pr. md. a 15 måneder = 60 uger

7 timers nedgang pr. uge = 420 timer

Betales 1800 kr. i pension om måneden.
Fuldtidsstilling er ca. 150 timer/md,
dvs. der betales ca. 12 kr. i pension pr. time

420 timer à 12 kr. i alt før skat = 5.040 kr.

Samlet pensionstab pga. nedsat tid før skat = 10.260 kr.

Herfra trækkes skat med 40 % = 4.104 kr.

Netto tilbage = 6.156 kr.

Hun skal selv bære ½ af tabet = **3.078 kr.**

Evt. maxmalt beløb der overhovedet kan tildeles efter § 16 d er 38.331 kr.