



RETTE I VIBORG DOM

afsagt den 20. juni 2022

Sagen er behandlet for lukkede døre. Det er forbudt offentligt at gengive, hvad der er foregået i retsmødet, og at offentliggøre navn, stilling eller bopæl eller på anden måde identiteten på nogen af de personer, der er nævnt i sagen.

Sag BS-44229/2021-VIB

[REDACTED]
(advokat Maryla Rytter Wroblewski)

mod

[REDACTED]
(beskikket advokat Alexandra Castenschiold Paaske)

Denne afgørelse er truffet af dommer Hanne Fanø.

[REDACTED] har nedlagt følgende påstande:

1. PÅSTAND:

1.1. Kendelse 9. april 2019 fra familieretten i London ændres således, at punkterne 29, 51, 52 og 53 ophæves og erstattes med en bestemmelse om, at [REDACTED] betaler et børnebidrag svarende til normabidraget + 400 % til hvert af børnene [REDACTED] (CPR-nr. 200204-[REDACTED]), [REDACTED] (CPR-nr. 020807-[REDACTED]) og [REDACTED] [REDACTED] (CPR-nr. 111111-[REDACTED]).

1.2. Ændringen sker med tilbagevirkende kraft pr. 1. juni 2021.

[REDACTED] har nedlagt følgende påstande:

PÅSTANDE:

Påstand 1) Afvisning.

Påstand 2) Frifindelse, således at Financial Order af 9. april 2019 fra Familieretten i London ikke ændres.

Påstand 3) Familieretten i Viborgs afgørelse har virkning fra afgørelsestidspunktet.

Sagens baggrund og parternes påstande

Familieretten har modtaget sagen den 18. november 2021.

Sagen drejer sig om, hvorvidt ændring af afsnit 29, 51, 52 og 53 om børnebidrag, indeksregulering og opretholdelse af en privat sygeforsikring indeholdt i "Financial Order" af 9. april 2019, der blev udarbejdet af Central Family Court i London som led i parternes skilsmisse, er omfattet af § 16 eller § 17 i børnebidragsloven.

[REDACTED] indleverede den 16. august 2017 stævning med påstand om skilsmisse fra [REDACTED]. Der var løbende møder og drøftelser mellem parterne og deres advokater om vilkårene for skilsmissen, herunder om bidrag til parternes 3 børn, [REDACTED], født den 20. februar 2004, [REDACTED], født den 2. august 2007 og [REDACTED], født den 11. november 2011. I forbindelse med sagens behandling for Central Family Court fremlagde [REDACTED] et budget for udgifterne til underhold af parternes 3 børn ved bopæl i henholdsvis Danmark og i England. Det fremgår heraf, at de budgetterede udgifter i alt er ca. 5.000 engelske pund højere i England end i Danmark.

Der blev berammet hovedforhandling til 4 dage i Central Family Court med begyndelse den 30. oktober 2018. Ved brev af 15. oktober 2018 oplyste parternes advokater imidlertid retten således: "Happily the parties have reached an agreement and are in the process of drawing up minutes of order". Advokaterne bad derfor om, at det skønnede tidsforbrug for mødet den 30. oktober 2018 blev nedsat til 10 minutter. Efter det oplyste var der herefter nogle forhandlinger mellem parterne om opdeling af deres pensioner.

Afsnit 29, 51, 52 og 53 "Financial Order" af 9. april 2019 er i sålydende i den danske oversættelse:

" ...

29. Sagsøgte påtager sig at bibeholde dækning for sagsøger og familiens børn på den hidtidige familiesundhedsforsikring, så længe han oprettholder den. Hvis han ikke er i stand til at beholde dækning for sagsøger og familiens børn på den eksisterende forsikring, skal han derefter blive ved med at sikre dækning for familiens børn på en nogenlunde tilsvarende privat sygeforsikring med ca. samme dækningsgrad, og som dækker de hidtidige betingelser vedrørende børnene (hvis muligt til en rimelig pris), så længe han betaler til nævnte barn iht. punkterne 51, 55 og 56 nedenfor. Hvis sagsøger ikke længere er dækket af en forsikringspolice iht. dette punkt, påtager han sig ydermere at samarbejde med hende med henblik på at opnå en passende alternativ dækning.

...

51. Efter aftale mellem parterne skal sagsøgte til sagsøger betale løbende betalinger til fordel for familiens børn. Beløbene til betaling skal være £20.000 pr. år pr. barn, der betales månedsvis bagud efter fast ordre. Betalingerne starter den 1. november 2018 og slutter:

- a) på det tidligste tidspunkt enten når hvert barn fylder 19 år, eller når de afslutter deres fuldtidsskolegang på en højere læreanstalt (til og med universitetsniveau) inkl. et sabbatår; eller
- b) en ny afgørelse.

52. Når hvert barn påbegynder universitetsuddannelse (eller et sabbatår), vil betalingerne blive reduceret til £10,000 til sagsøger, og sagsøgte skal betale £10,000 til hvert barn, indtil barnet har færdiggjort universitetsuddannelse.

53. De løbende betalinger nævnt i pkt. 51 og 52 skal ændres automatisk på "ændringsdagen", dvs. betalingsdagen for den ydelse, der forfalder til betaling i november og herefter i årlige intervaller. Ændringen af betalingerne skal være den eventuelle procentvise ændring i forbrugerindekset i de seneste 12 måneder forud for ændringsdagen, for hvilken indeksdata er offentliggjort. Det anføres, at forbrugerprisindekset lå på 106,5 i august 2018.

..."

Parterne blev skilt ved dom af 31. maj 2019.

Den 1. juli 2020 flyttede [REDACTED] til Danmark med de 3 børn og bosatte sig i Viborg.

Ved brev af den 12. november 2020 anmodede [REDACTED] Familieretshuset om nedsættelse af de børnebidrag, der fremgår af "Financial Order" af 9. april 2019.

Familieretshuset har i brev af 16. december 2020 til [REDACTED] vejledt om reglen i børnebidragslovens § 17 og opfordret til, at han fremsender

oplysninger om sine økonomiske forhold. Denne opfordring er gentaget i Familieretshusets breve af 10. februar 2021 og af 25. august 2021. I samtlige breve er det oplyst, at manglende fremsendelse af oplysningerne kan medføre, at ansøgningen ikke imødekommes.

██████████ har under sagens forberedelse ved Familieretten fremsendt oplysninger om sine økonomiske forhold, herunder selvangivelser til skattemyndighederne i Hong Kong, hvor han er bosiddende og selvangivelser til skattemyndighederne i England, hvortil han er delvist skattepligtig samt regnskaber for rådgivningsselskabet, ██████████, som han driver sammen med flere andre.

Parterne har fremlagt breve fra deres engelske advokater bl.a. om forståelsen af engelsk ret. Det fremgår af brev af 11. februar 2021 fra ██████████, der repræsenterede ██████████ under sagen ved ██████████, (i dansk oversættelse), at parterne i almindelighed har ret til at fremlægge et forlig for retten med de betingelser, de ønsker skal gælde for dem, og at retten ikke automatisk giver sin godkendelse. Retten har en uafhængig forpligtelse til at opveje forligets betingelser mod faktorerne i § 25 i den engelske ægteskabslov med henblik på at bestemme, om det er retfærdigt.

Af brev af august 2. August 2021 fra advokat ██████████, der arbejder for det advokatfirma, som repræsenterede ██████████ under sagen ved Central Family Court fremgår følgende: "I say again that the court did not decide what the level of the child maintenance should be – the parties decided this between them and the court merely enshrined the agreement in the court order. "

Der er enighed om, at danske myndigheder har international kompetence i sagen, og at dansk ret finder anvendelse på sagen.

Forklaringer

██████████ og ██████████ har afgivet forklaring.

Forklaringerne er i retsbog af den 6. maj 2022 gengivet således:

██████████ har forklaret, at han er 49 år gammel og bor i Hong Kong og lever af at yde finansiell rådgivning. Han blev gift med ██████████ 27. april 2006, og de har 3 børn sammen, ██████████, 18 gammel. ██████████, 14 år gammel og ██████████, 10 år gammel. Det job han havde, da de boede sammen var i ██████████ i Hong Kong. Han var administrerende direktør og tjente gode penge. Han blev afskediget i 2018 før skilsmissen. Han kan bekræfte forløbet af skilsmissen som gennemgået un-

der forelæggelsen.

Den 18. juli 2018 var der en financial dispute resolution. Han oplevede retsmødet benævnt "hearing" som en mulighed for, at hver part kunne få råd fra en dommer og klarlægge de forskellige økonomiske aspekter bl.a. om, hvilke børne- og ægtefællebidrag, der skulle betales. Hver part fremsatte synspunkter, og retten rådgav for at facilitere, hvilken løsning der skulle være. Det var en omfattende "hearing", og hver part ville fremsætte sine synspunkter. Processen var, at retten tilbød råd om, hvor retten mente, parterne kunne nå en aftale. Han husker, at hans advokater havde et synspunkt om den fond, han havde oprettet til fordel for børnene, der skulle dække udgifterne til deres uddannelse. Han mente, at de penge kun skulle være til fordel for børnene. [REDACTED] mente, at midlerne skulle deles op og indgå i de samlede værdier, de havde. Dommeren mente, at det var en fornuftig planlægning, fordi børnefonden skulle begrænses til 4-5 års undervisningsudgifter. Det var hans råd, så resten af fonden skulle indgå i deres økonomiske opgør. Der var herefter en pause, hvor begge gik i enrum med deres egen advokat for at finde ud af, om de kunne nå en fornuftig aftale. Frem til oktober 2018 var der 5-6 møder, hvor han deltog i 1-2 møder.

På mødet der 18. juli 2018 sagde dommeren, at hans råd var, at de skulle blive enige om et årligt børnebidrag på 20.000 pund pr. barn. Det var rettens råd da også ud fra hans finansielle situation og, hvor de boede etc. Hans advokat nævnte, at det årlige børnebidrag lå på 15-20.000 pund, [REDACTED] advokat sagde, at det lå på 25.000 pund. Det budget, som [REDACTED] har udarbejdet, ekstrakten side 117 skulle illustrere behovet for børnebidrag i Danmark og England, fordi [REDACTED] havde søgt om at måtte flytte til Danmark. Budgettet blev lavet før "hearingen", men under "hearingen" var flytningen ikke længere en mulighed. Budgettet dækker hustrubidrag og børnebidrag. Fordelingen af aktiver i deres fælles bo er ikke omfattet af budgettet.

Resultatet af spørgsmålet om ægtefællebidrag og fordelingen af aktiver i deres fælles bo var, at de aftalte, at de delte aktiverne 50-50 % og at [REDACTED] fik ekstra 5% som et "clean break", og at der ikke skulle betales ægtefællebidrag. Der blev lavet aftale om betaling af 20.000 pund pr. år pr. barn i børnebidrag. Han betaler nu indeksreguleret 21.292 pund pr. barn pr. år. Det svarer til 185.000 kr. ca. 4,1 millioner pund fik [REDACTED], mens han fik ca. 3,4 millioner pund med den opdeling, der blev aftalt. Desuden skulle han betale for børnenes uddannelse. De gik da alle på privat skole i England.

I 2020 fik [REDACTED] tilladelse til at flytte til Danmark.

[REDACTED] forklarede om sine nuværende økonomiske forhold, at

i ekstrakten 189 er medtaget hans selvangivelse indgivet til skattemyndighederne i Hong Kong for 2018/19. Han havde ingen indtægt, da han var arbejdsløs. Han har derfor efter tilladelse fra skattevæsenet ikke siden indleveret selvangivelse, idet han ikke har haft indtægter siden skatteåret 2017/18. Da han blev arbejdsløs, stiftede han [REDACTED] sammen med nogle partnere i Hong Kong. Virksomheden yder finansiell rådgivning. Han lægger hele sin arbejdsindsats i dette selskab. Der har ikke været noget overskud, men et tab, som kan ses i "Independent Auditor's report", ekstrakten side 202 og side 283, "Report and financial statements" for perioden frem til den 31. marts 2022. Han har søgt at begrænse sin omkostninger. Han har i England haft lejeindtægter fra den lejlighed, som har overtaget i forbindelse med skilsmissen. Siden februar 2021 har han ikke udlejet lejligheden, idet han selv bruger lejligheden, når han er i Europa.

Han betaler for [REDACTED] kostskole i [REDACTED]. Udgiften er 44.000 pund om året, der som regel dækker transport og fritidsudgifter. Han betaler ikke til døtrenes skolegang nu, da de går på [REDACTED] skole, der ikke er en betalingsskole.

[REDACTED] har forklaret, at hun er 49 år gammel og har boet i Viborg siden juli 2020. Hun boede i [REDACTED] i 4 år og er uddannet farmaceut. Hun har ikke siden søgt arbejde, da de har skullet finde sig til rette i Danmark. Hun har købt et hus i Viborg og har et sommerhus og en lejlighed, som hun har lejet ud. Heri har hun investeret 11 millioner og har så yderligere 20 millioner i formue.

Financial dispute resolution er et frivilligt tilbud om mægling, hvor parterne fremlægger deres oplysninger, og dommeren tilbyder råd. På ekstrakten side 117 til side 121 er fremlagt hendes budget med alle udgifter til at føre en husholdning med 3 børn i Danmark og England. Planen var da, at hun skulle bo med børnene nord for København, og at børnene skulle gå i international skole. De flyttede til Viborg, da det var et stort ønske fra børnene at bo tæt på deres bedsteforældre. [REDACTED]s advokat havde foreslået, at det årlige børnebidrag lå på 15.000 pund, og hendes advokat havde foreslået 20.000 pund. Dommeren sagde, at hun ville få tildelt ægtefællebidrag ved en afgørelse. De aftalte clean break, så hun fik 52-53 % og ingen ægtefællebidrag. Hun fik 3,8 millioner pund. Efter mødet gik advokaterne frem og tilbage og forsøgte at finde et kompromis. Dommeren ville præsentere dem for en løsning, men først den 12. august og opfordrede hendes advokat til at tage kontakt til [REDACTED] for at aftale de sidste ting, bl.a. hvem der skulle have de penge, der blev til overs fra fonden. Hun meddelte sin advokat, at de var blevet enige, og så koordinerede advokaterne det, der skulle munde ud i en "order", som dommeren skulle godkende for at gøre den bindende.

Hun deltog i mødet sammen med advokaterne. De sagde, at de var blevet enige

om den her aftale, og så aflyste de de 4 dage, som var afsat til forhandling af sagen. Afsnittene i den såkaldte "Order" af 9. april 2019 i ekstrakten side 64 f.f. om "Undertakings" og "Ordered (by consent)" er formuleret af deres advokater. Både hun og [REDACTED] har godkendt dette forinden. Børnebidragene i punkt 51-53 skal dække udgifterne, indtil de er færdige med deres uddannelse. Vurderingen er, at de fortsat har behov for bopæl hos deres mor. Bidraget deles, så 50 % er til at opretholde deres bolig hos hende, og resten er til at dække deres egne boligomkostninger. Hun frafaldt sin første ansøgning om at måtte flytte til Danmark, fordi de skulle prøve at få [REDACTED] til at færdiggøre sin uddannelse på kostskolen. Efter 1 år ombestemte hun og børnene sig, og [REDACTED] viste interesse for [REDACTED]. [REDACTED] har dog besluttet sig for at blive på kostskolen i [REDACTED]. I weekenden køber [REDACTED] mest mad udefra. Hun skulle indhente [REDACTED] tilladelse til at tage børnene med til Danmark, og den fik så dommerens stempel. [REDACTED] sagde med det samme, at så skulle han betale mindre i børnebidrag, da "Denmark is a chip place", men hun synes, at det er dyrere at bo i Danmark. Desuden skal der betales 30% skat af børnebidrag.

Da aftalen blev indgået, havde [REDACTED] ingen arbejdsindtægt, men der var indtægter fra aktiverne, bl.a. fra lejligheden i London. Børnene får alt betalt af hende, kørekort og bil til [REDACTED] og tøj og computer m.v. af det børnebidrag, [REDACTED] betaler. [REDACTED] privatskole koster 1.300 kr. om måneden, men [REDACTED] kan til gengæld trække penge ud af fonden.

Hun og [REDACTED] har fået en ekstraregning på 400.000 pund fra det engelske skattevæsen på grund af manglende betaling af en tinglysningsafgift. Hun skal betale 50 procent af kravet, som det fremgår af brev af 12. oktober 2018 fra advokat [REDACTED], ekstrakten side 89.

De kunne have lavet en skriftlig aftale om børnebidrag, men blev rådet til at få rettens godkendelse. Aftalen er deres aftale.

Hun har tegnet en sygeforsikring i Danmark og [REDACTED] har en forsikring i England.

[REDACTED] har i sit processkrift af 18. maj 2022 til støtte for påstanden anført:

" ...

3. SAGENS HOVEDPROBLEMSTILLINGER / ANBRINGEN DER

Der er enighed om, at danske myndigheder har international kompetence efter art. 3, litra a i underholdsforforpligtelsesfor-

ordningen, jf. MS side 16 og at dansk ret finder anvendelse på sagen.

Det er i trykt dansk administrativ praksis fastlagt, at et bidrag fastsat ved afgørelse i udlandet kan ændres efter dansk ret, når der er gået en vis tid, siden afgørelsen blev truffet, selvom parternes forhold ikke er ændret siden den udenlandske afgørelse blev truffet, jf. TFA.2007.413, og vejledning nr. 9261 af 20. marts 2019 afsnit 6.1, jf. MS side 21.

Der foreligger ikke trykt praksis, som afklarer, om en afgørelse eller aftale, som efter udenlandsk ret er uforanderlig, skal håndteres under dansk ret. Der er heller ikke trykt praksis om håndteringen af en aftale indgået under at andet lands retssystem jf. vejledning nr. 9261 af 20. marts 2019 afsnit 6.1, jf. MS side 21.

3.1. **Børnebidraget kan ændres efter § 16 i børneloven**

Sagens omdrejningspunkt er, om kendelsen af 9. april 2019 skal betragtes som en afgørelse eller en indtil-videre-aftale, der kan ændres efter den danske børnelovs § 16 (dette er [redacted] synspunkt) eller som en aftale, der alene kan ændres efter den danske børnelovs § 17 (dette er [redacted] synspunkt). Bestemmelserne findes i MS side 5 ff.

Uenigheden opstår, fordi parterne forud for kendelsen af 9. april 2019 havde drøftelser om de økonomiske vilkår for deres forestående skilsmisse, dvs. bodeling, ægtefællebidrag og niveauet for børnebidraget. Disse drøftelser mandede ud i et forhandlet resultat. Dette forelagde parterne for Familieretten i London den 15. oktober 2018, jf. BS side 93, med en anmodning om, at retten afsagde dom i overensstemmelse med det forhandlede resultat. Den 9. april 2019 afsagde retten en sådan kendelse.

[redacted] gør gældende, at kendelsen af 9. april 2019 er et aftalt forlig, som Familieretten i London (blot) førte til retsbogen.

[redacted] gør principalt gældende, at Familieretten i London har foretaget en prøvelse af vilkårene og derefter valgt at fastsætte vilkårene, herunder børnebidraget, i overensstemmelse med det forhandlede resultat.

[redacted] gør subsidiært gældende, at hvis kendelsen må sidestilles med en aftale, da er aftalen en "indtil-videre-aftale", jf. formuleringen "until further order".

Spørgsmålet om anvendelsen af § 16 eller § 17 behandles under pkt. 4.1 til 4.4.

- 3.2. **Børnebidraget er ikke uforanderligt, idet der ikke er en sammenhæng med de øvrige økonomiske vilkår. Det gælder, uanset om kendelsen betragtes som en aftale eller en afgørelse.**

██████████ har yderligere gjort gældende, at der er tale om en samlet aftale (eller afgørelse), hvor de enkelte vilkår for bodeling, ægtefællebidrag og børnebidrag er indbyrdes afhængige. Børnebidraget er derfor uforanderligt.

██████████ accepterer, at parterne nåede til enighed om samtlige elementer samtidig, men han bestrider, at der en sådan faktisk eller retlig sammenhæng mellem børnebidragets størrelse og de øvrige økonomiske vilkår, at børnebidraget er uforanderligt.

Dette spørgsmål behandles under pkt. 4.5.

- 3.3. **Børnebidraget skal ændres pr. 1. juni 2021**

Hvis Familieretten finder, at børnebidraget kan reduceres, er der uenighed om, fra hvilket tidspunkt afgørelsen skal have virkning. ██████████ har påstået bidraget ændret med tilbagevirkende kraft pr. 1. juni 2021 med henvisning til den lange sagsbehandlingstid.

██████████ har påstået, en ændring ikke skal træde i kraft, før afgørelse træffes.

Dette spørgsmål behandles under pkt. 4.6.

- 3.4. **Sagen skal ikke afvises**

Under sagens behandling har ██████████ påstået sagen afvist. Dette er sket med henvisning til, at ██████████ ikke i efteråret 2021 fremlagde oplysninger om sine indtægter, selvom Familieretshuset bad om dette.

██████████ gør gældende, at der ikke er grundlag for at afvise sagen, idet han for Familieretten har fremlagt samtlige de udbedte oplysninger, og han i øvrigt har nedlagt påstand om, at bidraget fastsættes til den efter dansk ret højst mulige sats, nemlig børnebidraget + 400 %.

Dette spørgsmål behandles under pkt. 4.7.

4. **SAGSØGERS ARGUMENTER**

- 4.1. **Specifikt om forståelse af engelsk ret, herunder den engelske Order af 9. april 2019**

Der er afgivet legal opinions fra parternes engelske advokater, BS siderne 113-152. Opinions fra ██████████ advokat

af 11. februar og 28. juli er fremlagt med oversættelser, jf. BS side 113 og BS side 139.

Det gøres gældende, at det kan udledes af de indhentede opinions (BS side 105 og 145) og af uddrag fra den engelske regerings hjemmeside (bilag C, BS side 151), at en aftale om de økonomiske vilkår for en skilsmisse, herunder børnebidrag, ikke er bindende efter engelsk ret. Det er kun rettens Order, der har den bindende karakter.

Endvidere er de engelske advokater enige om, at retten i England i en sag om skilsmisse ikke er et "gummistempel", når retten forelægges et forhandlet resultat, jf. BS side 125 og side 135. Retten påser således, om retten vil "order" parternes aftale eller ikke. Ifølge engelske advokat gør retten dette på baggrund af en vurdering af "*the reasonable bracket of the outcomes (by reference to the factors set out in section 25 of the Matrimonial Act)*" , jf. brev af 23. juni 2021, BS side 135.

Retten har således en reel kompetence, idet retten kan afvise at afsige dom på de vilkår, som parterne har erklæret sig enige om. Dette beskrives også på regeringens hjemmeside, jf. bilag C, BS side 151. Dette betyder, at kendelsen af 9. april 2019 er en afgørelse og skal behandles som sådan også i det danske system.

Familieretshuset har den 25. august 2021 vurderet, at kendelsen af 9. april 2019 kan ændres efter kriterierne i den danske børnelovs § 16, jf. BS side 41.

Det bemærkes i øvrigt, at i indlæg af 9. juni 2021 gjorde gældende, at retten i London i parternes sag alene havde kompetence til at vurdere børnebidraget, fordi parterne havde aftalt dette værneting, jf. BS side 164 jf. legal opinion af 20. maj 2021, jf. BS side 129. Dette argument måtte imidlertid frafalde, da det viste sig, at hendes engelske advokats erindring/beskrivelse af forløbet ikke var korrekt, jf. BS side 133 og 135. Der var og er således nu enighed om, at Retten i Londons kompetence ikke beroede på et aftalt værneting.

4.2. **Danske domstole har i 2015 været forelagt en lignende problemstilling i relation til et i London aftalt/fastlagt ægtefællebidrag. Retten i Odense har i den sag vurderet, at den engelske kendelse skulle sidestilles med en afgørelse, jf. utrykt fremlagt dom af 18. marts 2015**

har til støtte for sin opfattelse af gældende dansk ret fremlagt en utrykt dom fra retten i Odense af 18. marts 2015, jf. MS side 63. Denne sag drejede sig om, hvorvidt Retten i Odense kunne ændre et ægtefællebidrag fastsat af retten i London efter ægtefællelovens § 52 eller § 53, jf. MS side 7,

Efter dansk ret gælder, både når det kommer til ægtefællebidrag og børnebidrag, at der er betydelig forskel på kriterier for at ændre størrelsen på et aftalt bidrag eller et fastsat bidrag. Aftalte bidrag kan "kun" ændres, når der er væsentligt forandrede forhold (§ 52 i ægteskabsloven og § 17 i børneloven), mens størrelsen af fastsatte bidrag kan ændres til enhver tid/når omstændighederne taler derfor (§ 53, stk. 2, i ægteskabsloven og § 16 i børneloven).

Det kan konstateres, at den samme retsstilling ikke gælder i England.

██████████ engelske advokat ██████████ skriver således i sit brev af 24. juni om retsstillingen i England følgende, jf. BS side 137:

"The provision at paragraph 51b of the order referring to a "further order", is standard wording simply confirming the legal position as regards to any maintenance order made in England and Wales; which is that maintenance orders are always variable (whether first reached by agreement between the parties or by a decision of the court). In the event of a variation (either by agreement or decision of the court) there would always be a further court order confirming the terms of the variation to ensure that it is legally binding upon the parties".

██████████ engelske advokat, ██████████, har beskrevet det samme, jf. BS side 125 og igen bekræftet det i sit seneste indlæg, jf. BS side 146.

Det kan således konstateres, at parternes engelske advokater er enige om, at der ikke – som i dansk ret – er forskel på det retsgrundlag, der bestemmer, om et børnebidrag kan ændres, afhængig af om det er "aftalt" eller "afgjort". De oplyser således samstemmende, at det er standard i Orders at indsætte "until further order", og at det blot bekræfter den juridiske virkelighed, at bidragets størrelse altid kan ændres ved en ny "Order".

Ovenstående stemmer også overens med retsstillingen i England (hvor retten bevarer retten til at ændre en aftale), idet dette naturligt har den konsekvens, at et børnebidrag aldrig er "frit aftalt". Det gælder i hvert fald i nærværende sag, hvor retten først kom med en tilkendegivelse den 18. juli 2018, og parterne samstemmende har forklaret, at de fulgte denne tilkendegivelse.

Det gøres gældende, at dette er væsentlige betragtninger, som bør indgå, når Familieretten tager stilling til, hvordan den engelske Order af 9. april 2019 skal indplaceres i dansk rets system, altså om den skal behandles efter § 16 i børneloven eller § 17 i børneloven.

Det gøres gældende, at dette også vil være i overensstemmelse med Vestre Landsrets dom jf. TFA.2021.551, jf. MS side 85 som bestemte, at en dansk børnebidragsaftale kunne ændres efter børnelovens § 16, fordi dette resultat stemte overens med, hvad parterne havde forudsat, selvom de ikke specifikt i aftalen havde indsat en passus om, at bidraget til enhver tid kunne ændres.

4.5. Børnebidraget kan ændres, selvom de øvrige finansielle vilkår er fastlagt ved samme order af 9. april 2019

██████████ har gjort gældende, at der er tale om en samlet aftale/afgørelse om bodeling, ægtefællebidrag, børnebidrag med den konsekvens, at børnebidraget ikke kan ændres uafhængigt af de øvrige elementer.

██████████ gør gældende, at der ikke er en sådan "indre" sammenhæng, at børnebidraget ikke kan ændres alene.

██████████ henviser til støtte for dette blandt andet til, at ingen oplysninger i sagen understøtter ██████████ opfattelse af en sådan sammenhæng hverken retligt eller faktisk.

Parterne har samstemmende oplyst i retten, at der skete en sammenkædning af ægtefællebidrag og bodeling for at opnå et såkaldt "clean break". Parterne er uenige om den konkrete fordeling og de konkrete beløb, men det kan udledes, at ██████████ fik en større andel af aktiverne for at "kompensere" hende for, at hun ikke fik et ægtefællebidrag. Ifølge parternes forklaringer fik ██████████ mellem 52 % - 55 % af aktiverne svarende til mellem 38.000.000 og 40.000.000 kr.

Der er intet i de fremlagte dokumenter eller parternes forklaringer, der understøtter, at der skulle være en sammenhæng mellem bodeling og ægtefællebidrag på den ene side og børnebidragets størrelse på den anden side.

Parternes engelske advokater har beskrevet, at børnebidraget i denne sag (som i alle andre sager) kan ændres, jf. BS side 125 og 146. Dette er erklæret selvom advokaterne er bekendt med, at de øvrige vilkår er fastlagt som et (uforanderligt) "clean break".

4.6. Børnebidraget skal ændres pr. 1. juni 2021:

Sagen startede den 12. november 2020, jf. BS side 153, og har således verseret i 1½ år.

Det langstrakte forløb har beroet alene på Familierettens, Familieretshusets og ██████████ forhold. I forhold til sidstnævnte peges f.eks. på, at ██████████ den 12. februar 2021 modtog kopi af mit indlæg til Familieretshuset, jf. BS side 161, og alligevel først svarede på dette ved brev af 9. juni 2021, jf. BS side 163. ██████████ har til enhver tid kommenteret

modtagne indlæg inden for rimelig tid efter modtagelsen.

En ændring af bidraget bør således tillægges tilbagevirkende kraft fra det tidspunkt, hvor der normalt kunne forventes en afgørelse, jf. MS side 48. Det er anslået til 6 måneder fra det tidspunkt hvor ansøgningen blev indgivet.

4.7. Sagen skal ikke afvises

[REDACTED] har gjort gældende, at sagen skal afvises, fordi [REDACTED] først under Familierettens behandling af sagen har fremlagt oplysning om sine indtægter, selvom Familieretshuset i breve af 10. februar 2021, jf. BS side 49 og 25. august 2021, jf. BS side 41 har bedt om disse.

Undertegnede tog kontakt til Familieretshuset i august 2021 telefonisk og på skrift for at få afklaret behovet for materiale i lyset af, at [REDACTED] accepterede, at bidraget blev fastsat til normalbidraget + 400 %, jf. BS side 175. Familieretshuset reagerede ikke på henvendelserne. [REDACTED] valgte siden ved processkrift af 8. februar 2022 at fremlægge samtlige oplysninger om sine arbejdsindtægter og om de indtægter, han har oppebåret ved udlejning af den lejlighed, han ejer i London, jf. BS side 189ff. Han har endvidere stillet sig til rådighed for afhøring i retten.

De fremlagte oplysninger har ikke under skriftvekslingen givet [REDACTED] anledning til bemærkninger, heller ikke i hendes processkrift af 16. februar 2022.

Under retsmødet den 6. maj har [REDACTED] oplyst, at hun ikke finder oplysningerne tilstrækkelige. Synspunktet blev dog ikke uddybet nærmere, og [REDACTED] fravalgte at stille [REDACTED] spørgsmål, som kunne give ham mulighed for at uddybe de fremlagte oplysninger med det, som [REDACTED] måtte finde relevant.

Det må således lægges til grund, at det af [REDACTED] fremlagte materiale fuldt ud dækker Familierettens behov for oplysninger.

Endvidere gør [REDACTED] gældende, at der ikke er behov for oplysninger om hans økonomiske forhold i en sag, når han har accepteret, at børnebidraget fastsættes til normalbidraget + 400 %. Dette er den højeste sats, som kan fastsættes efter dansk ret, jf. Familieretshusets anmodning til retten, BS side 14, og vejledning til parterne, hvor Familieretshuset angiver: *"Der kan i sjældne tilfælde fastsættes normalbidrag + 400% af grundbeløbet, hvis bidragsbetalerens indtægt er væsentlig højere end det ved + 300% anførte beløb."*, jf. BS side 45. Det er tilsyneladende ubestridt i denne sag, at det er den højeste sats, men synspunktet understøttes alligevel hermed ved upload af en utrykt afgørelse, hvor Statsforvaltningen i en sag fastsatte bi-

draget til + 400 %, selv om mandens bidragsevne blev vurderet til godt 7 mio. kr. årligt.

..."

██████████ har i sit afsluttende processkrift af 18. maj 2022 til støtte for påstanden anført:

" ...

Grundlaget

Vilkårene for ██████████ betaling af børnebidrag hviler på en forligsmæssig aftale mellem parterne, der blev indgået pr. mail mellem deres advokater 12. oktober 2018 (BS side 84, pkt. 13-17 samt side 87, sidste afsnit).

Begge parter engelske advokater har bekræftet i et samlet brev til Central Family Court, dateret 15. oktober 2019, at: "Happily the parties have reached agreement and are in the process of drawing up minutes of order" (BS side 93).

Vilkåret om betaling af børnebidrag indgår i Financial Order af 9. april 2019 (BS side 61), hvor parternes aftale er indarbejdet af dommer Gibbons 9. april 2019 på følgende vis:

BS side 66, 3. afsnit: "It is ordered (by consent) with effect from Decree Absolute..."

BS side 69, pkt. 51-53: "Child periodical payments order 51. By agreement between the parties, the respondent [sagsøger] shall pay to the applicant [sagsøgte] periodical payments for the benefit of the children of the family. Payments shall be at the rate of GBP 20.000 per annum per child and shall end on:
a) each child respectively attaining the age of 19 years or ceasing their full-time tertiary education to first degree level including gap year, whichever shall be the later; or
b) a further order"

Ordlyden af "Order"-ens bestemmelser om børnebidraget er identisk med parternes forligstekst.

En "consent order" er et juridisk dokument, der bekræfter parternes aftale (BS side 151). Den praktiske fremgangsmåde er beskrevet som følger:

*"Get your consent order approved
You or your ex-partner need to apply for a court order (to get your*

consent order approved. Your solicitor can help you with your application. You will not need to show that you've tried mediation. Keep a copy of both the form and the draft consent order.

*After the court gets your paperwork
There's usually no court hearing. A judge will approve your consent order to make it legally binding if they think you've made decisions in your children's interest. If the judge does not think your consent order is in your children's interest they can:
change your consent order make a different court order to decide what's best for your children."*

Den engelske order har ikke karakter af en afgørelse, al den stund at det tydeligt fremgår at vilkårene er "by consent", dvs. hviler på en enighed mellem parterne, og da det specifikt fremgår at børnebidragets vilkår er "by agreement", dvs. efter aftale mellem parterne.

En aftale mellem to parter indgået i England er gyldig. Man kan indgå aftaler privat uden, at de godkendes af en dommer. Konsekvensen af at den er "godkendt" er, at den kan tvangsfuldbyrdes. At en aftale er bekræftet, er således ikke en gyldighedsbetingelse, og bekræftelsen kan ikke i sin essens sidestilles med, at der er truffet en egentlig materiel afgørelse på et oplyst grundlag.

Det er at betragte på samme måde, som når to parter anmoder om, at et forlig bliver ført til retsbogen, hvilket gør forliget eksigibelt iht. retsplejelovens § 478, stk. 1, nr. 2. Her har danske domstole også en selvstændig forpligtelse til ikke at påse, at der ikke indgås aftaler i strid med ordre public. Kriteriet for at en engelsk dommer skulle beslutte ikke at ville afsige "Order" efter "consent" er, at parternes aftale er udelukkende, at aftalen ikke er indgået i børnenes interesse.

Den engelske proces er identisk med den danske, hvis to parter har indgået et forlig, som ikke indeholder en tvangsfuldbyrdesklausul. I så fald må forliget indbringes for retten med henblik på at retten må tage stilling til om, parterne er bundet af det aftalte, hvilket i bekræftende fald giver en part et fuldbyrdesgrundlag.

Det kan også sammenlignes med den situation, hvor to parter har indgået en mundtlig eller stiltiende aftale om børnebidrag, og hvor en part henvender sig til Familieretshuset for at få udstedt en resolution for at få dokumenteret det aftalte, fordi aftalen misligholdes, eller fordi man har behov for et tvangsfuldbyrdesgrundlag (ift. Udbetaling Danmark), eller hvis man har brug for at kunne dokumentere overfor skattemyndighederne, at man har en bidragsforpligtelse (man har kun fradragsret, hvis man kan dokumentere aftalen, jfr. punkt C. A. 8.5.2.2 i Skats juridiske vejledning 2021-2.).

Den omstændighed at Familieretshuset udsteder en resolution på baggrund af det aftalte, gør det ikke til en afgørelse, som Familieretshuset har truffet. Det fremgår af en resolution i sådan en sag, at der er tale om en bidrag, der er aftalt, og som kun kan ændres iht. § 17 (MS side 95).

egen terminologi ift. børnebidraget og det juridiske grundlag, som vilkåret hviler på, er også, at det er aftale mellem parterne (BS side 96 øverst). [redacted] engelske advokat bekræfter, at vilkårene om bidrag hviler på en forligsmæssig aftale mellem parterne (BS side 114-115).

Engelsk retsgrundlag i dansk kontekst

Der foreligger ikke juridiske vejledninger, trykt retspraksis el.lign., der kan belyse, hvorledes en aftale om børnebidrag indgået i udlandet under disse omstændigheder skal håndteres efter dansk ret.

[redacted] har påberåbt sig afgørelsen TFA 2007.413 og anført, at det antages, at en udenlandsk afgørelse vil kunne ændres, selvom de økonomiske forhold ikke er forandrede, når der er gået en vis tid, siden en udenlandsk afgørelse blev truffet.

Da vilkåret om [redacted] betaling af børnebidrag til sagsøgte hviler på en forligsmæssigt indgået aftale mellem parterne, er denne praksis uden betydning.

Børnebidraget skal behandles efter børnebidragslovens § 17

Parterne er uenige om, hvorvidt indholdet af "Financial Order" kan betegnes som en afgørelse, der er truffet af en dommer med et fastsat bidrag, som er den terminologi [redacted] benytter, eller hvorvidt der er tale om et forlig med et aftalt bidrag, der er bekræftet af en dommer, som er den terminologi [redacted] benytter.

[redacted] gør gældende, at der er tale om en aftale, der alene kan ændres efter børnebidragslovens § 17, mens [redacted] gør gældende, at der er tale om en afgørelse, der kan ændres efter børnebidragslovens § 16.

[redacted] gør gældende, at Familieretten i London har bekræftet parternes aftale og gjort den juridisk bindende, uden at man har foretaget en selvstændig juridisk prøvelse af de samlede forhold, der er omfattet af "Financial Order", ved afholdelse af retsmøde, partsforklaringer, vidneførsel, stillingtagen til sagens beviser, procedure etc.

[redacted] gør endvidere gældende, at parternes aftale løber frem til børnenes fyldte 19. år eller har opnået uddannelse til "first degree level", og at en ændring af aftalen kræver enighed mellem parterne, eller at der er truffet afgørelse om tilsidesættelse/ændring af aftalen, hvis kriterierne i børnebidragslovens § 17 er opfyldte.

Der er fremlagt legal opinions fra [redacted] engelske advokat, som er vedlagt breve til Familieretshuset af 9. juni 2021 (BS side 163), 24. juni 2021 (BS side 167) og 15. september 2021 (BS side 177).

Som det fremgår af [redacted] engelske advokats bemærkninger (BS side 149, pkt. 2), er man af den opfattelse, at indholdet af "Financial Order" hviler på en aftale mellem parterne, der dækker parternes sam-

lede forhold i forbindelse med skilsmissem: 4. *The court order was made on 9 April 2019 which enshrined the agreement reached between [REDACTED] and [REDACTED] including the agreement reached in relation to child maintenance. I say again that the court did not decide what the level of the child maintenance should be – the parties decided this between them and the court merely enshrined that agreement in the court order.*

Familieretshuset vurderede i forbindelse med sagens modtagelse 16. december 2020, at [REDACTED] anmodning om ændring af "Financial Order" skulle behandles som en aftale og derfor behandles efter børnebidragslovens § 17, og har efterfølgende ifm. oversendelsen til Familieretten anført, at det ikke er afklaret, hvorvidt børnebidraget skal ændres efter børnebidragslovens § 16 eller § 17 (BS side 14).

Ændringskriterierne i børnebidragslovens § 17

Da baggrunden for [REDACTED] anmodning om ændring af bidrags størrelse udelukkende baserer sig på, at [REDACTED] er flyttet fra England til Danmark, er betingelserne for at ændre børnebidragsaftalen ikke opfyldt, idet der ikke er sket væsentlige ændringer i forholdene siden aftalens indgåelse, i den forstand at (1) manden ikke har flere samværsdage med børnene end på indgåelsestidspunktet, (2) manden ikke har flere udgifter til børnene end på indgåelsestidspunktet, (3) manden ikke har fået flere børn siden indgåelsestidspunktet, og at (4) manden ikke har oplevet en nedgang i sin indkomst siden indgåelsestidspunktet. [REDACTED] er ikke under sagen, herunder sin partsforklaring fremkommet med nogen forklaring på, hvorfor han ønsker børnebidraget ændret. Da ingen af disse betingelser er opfyldt, kan der ikke ske ændring af det aftalte bidrag efter § 17.

Den eneste faktiske omstændighed der har ændret sig siden forligets indgåelse er, at [REDACTED] og børnene er flyttet til Danmark. Dette skift har for [REDACTED] vedkommende påvirket parternes aftale i negativ retning, fordi børnebidraget er skattepligtigt i Danmark, mens det er skattefrit i England. Skatteværdien reducerer aftalen til at være ca. 30 % mindre værd for børnene.

Rækkevidden af Financial Order

Parternes forlig dækker en lang række økonomiske aftaler, både om egne og børnenes forhold, der indbyrdes hænger sammen i faktisk, retlig og økonomisk forstand, med vilkår for begge parter vedkommende båret af forskellige hensyn og med ønsket om et "clean break".

Hvis [REDACTED] på tidspunktet for aftalens tidspunkt, havde været bevidst om, at denne sag ville opstå, og at man kunne plukke i delelementer i aftalen blot ved et jurisdiktionsskifte, og at der ville kunne blive rejst tvivl via de danske myndigheder om, hvorvidt parternes aftale også var en aftale, man var bundet af ift. børnene, ville [REDACTED] naturligvis have ageret anderledes ift. sagens forløb og udfald.

Den eneste faktiske omstændighed der har ændret sig siden forligets indgåelse er, at [REDACTED] og børnene er flyttet til Danmark. Dette skift har for hendes vedkommende påvirket parternes aftale i negativ retning, fordi børnebidraget er skattepligtigt i Danmark, mens det er skattefrit i England. Skatteværdien reducerer aftalen til at være ca. 30 % mindre værd for børnene.

[REDACTED] er iht. det samlede forlig forpligtet til at dække halvdelen af det afgiftskrav, hun er blevet mødt med af de engelske skattemyndigheder (HRMC) på ca. GBP 400.000 til trods for [REDACTED] engelske advokats tilkendegivelse i brev af 12. oktober 2018 ifm. forligets indgåelse (BS side 89), at det ville være "extremely unlikely".

[REDACTED] har ikke søgt at få parternes Financial Order på dette punkt ændret med henvisning til, at den pågældende tilkendegivelse ikke var retvisende, og at hendes forudsætninger for at indgå denne samlede aftale med [REDACTED] må siges at være bristede.

Retspraksis

[REDACTED] har til støtte for sine synspunkter henvist til en utrykt dom fra retten i Odense (MS side 63) om ændring/tilsidesættelse af et ægtefællebidrag, der hvilede på en Financial Order fra England.

Forløbet mellem [REDACTED] og [REDACTED] er i modsætning til forløbet fra dommen fra retten i Odense, hvor parterne mødte til Final Hearing og hvor en dommer har læst parternes "forligsudkast" igennem og stillet spørgsmål til parterne, godkendt vilkårene og indarbejdet dem i rettens afgørelse. Man kan se, at der har været påstande fra parterne, som ikke er taget til følge af dommeren, herunder er der specifikt nævnt krav vedrørende underholdsbidrag. Dette må forstås sådan, at retten har taget materielt stilling til forskellige påstande og krav fra parterne hver især, og dermed sat sit eget præg på den endelige "order", som derfor under de omstændigheder er opfattet som en afgørelse af retten i Odense, og ikke en aftale mellem parterne.

Retten i Odenses vurdering i den pågældende sag beror således på en konkret vurdering af nogle helt konkrete forhold, som ikke kan overføres til nærværende sag, og man kan ikke sidestille den juridiske vurdering der er foretaget af retsgrundlaget i sagen, med de forhold, der gør sig gældende under nærværende sag. Hertil kommer, at det materielle spørgsmål, som retten skulle tage stilling til, angik nogle ændringskriterier for så vidt angår ægtefællebidrag, som er ganske anderledes, end hvad der gælder i situationer, hvor der skal træffes afgørelse om ændring af et børnebidrag.

Retten i Randers har ved afgørelse af 3. december 2021 taget stilling til spørgsmålet om ændring af en aftale om børnebidrag, der var indgået som et led i en samlet aftale:

Familieretten fandt dog, henset til at der var tale om en samlet, aftalemæssig og balanceret løsning, der var fremkommet med bistand fra advokater for begge parter, at vurderingen af kriterierne for til-

sidesættelse af aftalen skulle ses i et bredere perspektiv. Ydermere fandt retten, at statuering af en bidragspligt for M formentlig ville medføre, at forudsætningerne for forliget – herunder aftalen i sin helhed – ville bortfalde og spørgsmålet om ægtefællebidrag igen ville blive aktualiseret. (min fremhævning).

Det gøres gældende, at retten skal tillægge samme momenter betydning ved vurdering af, hvorvidt der kan ske ændring af nærværende sags aftale.

Rettens skøn hvis anvendelse af børnebidragslovens § 16

Hvis retten måtte nå frem til at sagen skal afgøres efter børnebidragslovens § 16, skal retten foretage en skønsmæssig fastsættelse af bidragets størrelse.

Det gøres gældende, at retten skal lægge vægt på præcis de samme omstændigheder, der førte til, at der blev indgået aftale om bidrag på GBP 20.000 pr. barn pr. år. Intet har forandret sig for børnenes vedkommende ift. deres behov for forsørgelse, bortset fra at de er flyttet fra England til Danmark.

Der er en forpligtelse til at træffe afgørelse ud fra, hvad der er bedst for børnene, og det vil altid være at betragte som bedst for børnene, at de modtager størst muligt bidrag, og at der er al god grund til at fastholde de vilkår, som forældrene har været enige om, og som en dommer har godkendt, - især når forholdene ikke har forandret sig, og så længe [REDACTED] økonomiske forhold er de samme i dag som på aftaletidspunktet.

Ændringstidspunktet

Det beror ikke på [REDACTED] forhold, at sagsbehandlingstiden har været lang ved Familieretshuset og Familieretten. Der er på hendes vegne svaret i sagen inden for de få frister, der er fastsat, og der er derfor ikke noget grundlag, der relaterer sig til [REDACTED] ageren i sagen, for at lade afgørelsen have tilbagevirkende kraft med de konsekvenser, det har i forhold til børnenes forsørgelse.

Det gøres også gældende, at [REDACTED] først 8. februar 2022 (15 måneder efter sagens indbringelse for Familieretshuset) har fulgt de adskillige opfordringer, der er kommet fra Familieretshuset og [REDACTED] til at oplyse om sine økonomiske forhold. Allerede af den årsag gøres det gældende, at der er grundlag for at tillægge afgørelsen tidligere virkning. Der henvises til dommen TFA 2021.561ØLD.

...”

Familierettens begrundelse og resultat

Familieretten lægger til grund, at dansk ret finder anvendelse på sagen.

[REDACTED] har påstået sagen afvist og har til støtte herfor henvist til, at [REDACTED] ikke har imødekommet Familieretshusets anmodninger om at fremlægge oplysninger om sine økonomiske forhold. Familieretshuset har derfor ikke kunnet fortage en prøvelse af, om betingelserne for at imødekomme hans anmodning om nedsættelse af børnebidraget er opfyldt.

[REDACTED] har bestridt, at der er grundlag for at afvise sagen og har anført, at han har fremlagt oplysninger om sine økonomiske forhold for Familieretten.

Oplysningerne om [REDACTED] økonomiske forhold, selvangivelser og regnskaber for rådgivningsselskabet, [REDACTED] er gjort tilgængelige på retssagsportalen i god tid forud for hovedforhandlingen. Herefter og da der ikke i øvrigt ses grundlag herfor, tages påstanden om afvisning ikke til følge.

Det er ubestridt, at punkterne 29, 51, 52 og 53 i "Financial Order" af 9. april 2019 stemmer overens med det forhandlingsresultat, som parterne nåede med hjælp fra deres advokater, og som efter den 15. oktober 2018 blev fremsendt til Central Family Court.

Af den britiske regerings hjemmeside "Gov.UK" om, hvorledes man kan opnå skilsmisse fremgår, at partene kan fremsende en "consent order" til retten, hvis de ønsker en "legally binding agreement", og at fremgangsmåden herefter er følgende: "A judge will approve your consent order to make it legally binding if they think you've made decisions in your children's interest."

Det fremgår ikke af "Financial Order" af 9. april 2019, at der har fundet en prøvelse sted af punkterne 29, 51, 52 og 53. Da det videre efter parternes forklaringer må lægges til grund, at formålet med at anmode om en "Financial Order" alene var, at aftalerne om bidrag skulle være retligt bindende, finder retten at en ændring heraf skal behandles efter børnebidragslovens § 17.

Det kan lægges til grund, at [REDACTED] efter skilsmissen flyttede til Danmark med de to yngste børn, at sønnen [REDACTED] går på en kostskole i England, og at børnebidrag i Danmark er skattepligtige.

Retten finder ikke, at der er påvist konkrete holdepunkter for, at nogen af betingelserne i børnebidragslovens § 17 er opfyldt.

[REDACTED] påstand om frifindelse tages derfor til følge.

THI KENDES FOR RET:

██████████ frifindes.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.