



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 15. april 2014 i sag nr. BS SKSæ-1306/2013:

H

mod

M

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagsøgeren, H, og sagsøgte, M, er tidligere ægtefæller. Sagen vedrører en enkeltvist i forbindelse med delingen af parternes fællesbo.

Sagen vedrører nærmere spørgsmålet om, hvorvidt en del af sagsøgtes pensionsordninger skal indgå i delingen af parternes fællesbo, og om sagsøgeren, har krav på rimelighedskompensation efter retsvirkningslovens § 16e.

Sagens påstande:

1. Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at en del af sagsøgtes pensionsopsparing svarende til 55.447,00 kr. ikke kan betragtes som rimelig pensionsordning, og at værdien derfor ikke kan udtages forlods af sagsøgte, men indgår i delingen af parternes fællesbo og ligedeling mellem parterne.

2. Sagsøgte skal tilpligtes at betale 240.449,30 kr. i rimelighedskompensation med tillæg af den til enhver tid gældende procesrente fra stævningens modtagelse til retten til betaling finder sted samt de med sagens forbundne omkostninger, subsidiært et mindre beløb.

Sagsøgte har nedlagt påstand om, at hans pensionsordninger er rimelige, og at sagsøgeren ikke er berettiget til rimelighedskompensation.

Sagsøgeren påstand 1 er sammensat af summen af sagsøgtes 2 pensionsordninger, som parterne er enige om har været frivillige ordninger.

Sagsøgerens påstand 2 omfatter beløbsmæssig forskellen mellem parternes årlige pensionsudbetalinger, som beregnet af sagsøgeren.

Oplysningerne i sagen

Denne dom indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a, stk. 2.

Advokat Karen Marie Jespersen har til sagen udarbejdet et støttebilag omfattende parternes pensionsopsparinger, hvortil der henvises. De faktuelle oplysninger i støttebilaget er tiltrådt af sagsøgte.

Parterne blev gift den 8. august 1992. De har 2 børn født i 1991 og 1994. De blev separeret den 14. november 2012.

Fællesboet er delt, med undtagelse af nærværende tvist.

H har forklaret, at hun er 48 år. Hun flyttede sammen med M i 1986, hvor hun stod i lære som kontorassistent. Hun blev færdiguddannet i 1987. Derefter fik hun fastansættelse i C, hvor hun var ansat indtil juni 2000. Det var på fuld tid. Deres børn er fra 1991 og 1994. Hun gik på barsel 4 uger før fødsel og holdt derefter barselsorlov. Ved det andet barn havde hun bækkenløsning og var sygemeldt en periode. Efter fødslen holdt hun barsel. Derefter påbegyndte hun igen sit fuldtidsarbejde. Hun havde en allround jobfunktion, men på grund af rygproblemer fik hun noget mere stillesiddende arbejde. Dette var dog meget lidt udfordrende arbejde. Hun tog derfor uddannelsesorlov i 1999, hvor hun på dagpenge gik på VUC og tog hf fag. Derefter gik hun ledig i en periode, hvorefter hun igen gik på VUC. Hun startede på pædagogseminariet i i februar 2002, og var færdig i juni 2005. Hun fik SU under uddannelsen og havde et vikarjob ved side af. Efter uddannelsen blev hun ansat på fuld tid på en skole. Der var hun til 2010, hvor hun blev afskediget på grund af nedskæringer. Hun begyndte derefter at læse igen, nu på diplomuddannelsen. Da hun var færdig med det i august 2011 gik hun på dagpenge, hvorefter hun fik et vikariat fra november 2011 til juni 2012. Hun startede efterfølgende på Århus Universitet på kandidatuddannelsen indenfor generel pædagogik. Men hun er sprunget fra studiet på grund af stress. Hun er nu ansat som rotationspædagog i Silkeborg kommune. De første 3 mdr. er på dagpenge, de sidste 3 måneder er på pædagogløn med statstilskud. Derefter er hun jobsøgende pr. 30. juni 2014. Hendes Danica pension vedrører ansættelsen i i . Pensionsindbetalingerne var meget små. Det var dengang ikke obligatorisk at indbetale til pension. Hun har ikke haft midler til at indbetale yderligere. Hendes penge er gået til deres fælles udgifter. De var enige om, at det var bedst at vente med at indbetale til hende pensionsordning til senere, fordi hun var under uddannelse. De var enige om, at hun skulle uddanne sig til pædagog, så hun kunne få et bedre job. Hun har fået 35.000 kr. kontant under bodelingen. Huset er endnu ikke solgt. Det var oprindeligt sat til salg til 2,5 mio., Nu er prisen sat ned til 2.195.000. Restgælden i huset er ca. 850.000 kr. De har fået 2 bud på 1,8 mio. kr., som de har sagt nej til.

M har forklaret, at han er 50 år. Han er oprindeligt uddannet

elektronikmekaniker fra 1984. Derefter læste han til elektrotekniker, hvilken han var færdig med i 1985, hvor han blev ansat i A's udviklingsafdelingen. Der var han et par år før han, ligeledes hos F blev fagleder. Det var omkring 1999. Der var han, indtil de flyttede til Silkeborg i 2001, hvor han blev ansat hos I, der er et konsulentfirma. Han var ansat hos I indtil 2007. Derefter blev han ansat som leder af testafdelingen i J, og det er det job, han fortsat har. Både han og H lavede for år tilbage en pensionsopsparing i Jyske Bank. Dette var for at få nogle fordele i banken. I tiden hos A tegnede han i forbindelse med ansættelsen en frivillig pensionsordning. Det var før arbejdsmarkedspensionerne var inde i overenskomsterne. Han tegnede det, han blev præsenteret for ved ansættelsen. Det var I der administrerede den, og indbetalingerne skete på arbejdsgivers opfordring. Men han kunne nok have sagt nej til det. Han kan ikke genkende, at H ikke kunne indbetale til sin pension af økonomiske årsager. Ingen af dem interesserede sig egentlig ikke for det med pension. Han har tjent hæderligt, og de kunne godt klare sig. Ikke at de ikke har haft afsavn på grund af H's uddannelse. De havde sådan et slogan "Det kan vi ikke, for vi læser jo..." Men det var for at give H en bedre fremtid. Deres hovedopsparing ligger i ejendommen. De har prioriteret højt, at de fik afdraget på huset. De har haft en sund og god økonomi. Han bor nu i ejendommen, mens den er til salg. Den blev sat til salg lige efter separationen. Der er kommet 2 konkrete tilbud på 1,8 mio. kr. Forud for det hele havde han vurderet prisen på ejendommen til knap 2 mio. kr., så han var overrasket over mæglerens pris på 2,5 mio. kr. Han tror 1,8 mio. kr. er meget realistisk. Der har aldrig været tale om, at han har indbetalt noget på en pensionsopsparing for at spare penge i skat. Han har bare fulgt de ordninger, der har været på hans arbejdspladser.

Parternes synspunkter

Sagsøgeren har til støtte for påstand 1 gjort gældende, at de af sagsøgte pensionsopsparinger, der ikke er tegnet som led i et ansættelsesforhold, er ekstraordinære pensionsordninger, der ikke kan betragtes som rimelige pensionsrettigheder, og som derfor ikke kan udtages forlod af sagsøgte, jf. retsvirkningslovens § 16b, stk. 1. Sagsøgeren har til støtte for påstand 2 gjort gældende, at sagsøgeren stilles urimeligt i pensionsmæssig henseende, hvis sagsøgte samlede pensionsordninger udtages forlods af ham. Der skal her ved lægges vægt på ægteskabets længde og det store forskel i ægtefællernes årlige pensionsudbetalinger på pensionstidspunktet. Endvidere skal der henses til, at parterne under ægteskabet har været enige om, at sagsøgeren skulle uddanne sig. Det gøres endeligt gældende, at det er tilstrækkeligt til rimelighedskompensation, at sagsøgeren pensionsmæssigt er stillet urimelig ringe, men at der dog i en vist omfang tages hensyn til, om der kommer en betydelig boslod til udbetaling. Efter oplysningerne i denne sag er bosloden usikker, og det kan meget vel tænkes kun at udgøre ca. 400.000 kr.

Vedrørende sagens omkostninger har sagsøgeren gjort gældende, at det skal have omkostningsmæssige konsekvenser, at sagsøgte først efter forberedels-

ens afslutning er fremkommet med nødvendig dokumentation for kategoriseringen af hans pensioner.

Sagsøgte har vedrørende sagsøgerens påstand 1 gjort gældende, at hans pensionsordninger er tegnet på et tidspunkt, hvor dette endnu ikke var omfattet af en overenskomst. Han har blot fulgt de ordningen, der har været på de arbejdspladser, han har haft. Hans pensionsordninger er derfor rimelige, hvorfor de ikke skal indgå i fællesboet til deling.

Sagsøgte har vedrørende sagsøgerens påstand 2 anerkendt, at der er væsentlig forskel på hans og sagsøgerens pensionsordninger. Det gøres dog gældende, at ægteskabet ikke har udgjort en hindring for sagsøgerens tilknytning til arbejdsmarkedet, ligesom han i ægteskabet har været med til at investere i sagsøgerens uddannelse gennem mange år, således at hun kunne få øget livsglæde og indtægtsmuligheder. Han har i denne periode påtaget sig at være hovedforsørger. Det gøres endvidere gældende, at sagsøgerens opsigelse af sin pensionsordning ikke var begrundet i deres økonomiske forhold.

Vedrørende sagens omkostninger har sagsøgte gjort gældende, at han gennem hele forløbet har fastholdt, at hans pensioner er oprettet som led i ansættelsesforhold. Hver part bør derfor betale egne sagsomkostninger.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skifteretten lægger efter oplysningerne i sagen til grund, at sagsøgtes pensionsordninger i det væsentlige, uanset de i forbindelse med oprettelsen havde karakter af frivillige ordninger, er ordninger, der er oprettet som led i hans ansættelsesforhold, og som har været sædvanlige på de arbejdspladser, hvor han har været ansat.

Skifteretten finder på denne baggrund, at sagsøgte pensionsopsparing er rimelig, hvorfor den ikke skal indgå i boet til deling mellem parterne, jf. retsvirkningslovens § 16b, stk. 1.

Bestemmelsen i retsvirkningslovens § 16e, stk. 1 har til formål at forhindre, at en ægtefælle, der kun har en beskeden pensionsopsparing, efter et længerevarende ægteskab bliver stillet urimeligt i pensionsmæssig henseende, fordi den anden ægtefælle har pensionsrettigheder, der vil kunne udtages forlods ved skifte af fællesboet.

Parterne har været gift i 20 år, og har derfor haft et længerevarende ægteskab som anført i bestemmelsen. Det kan endvidere lægges til grund, at sagsøgeren har foretaget pensionsindbetalinger på samlet 211.791,00 kr., hvilket som 67-årig giver sagsøgeren en engangsudbetaling på 123.496 kr. og årlige pensionsudbetalinger i 10 år på 19.079,00 kr., og derefter på 8.259,00 kr. Sagsøgte har foretaget pensionsindbetalinger med i alt 1.004.030,00 kr., hvil-

ket som 67-årig giver sagsøgte en engangsudbetaling på 860.700,00 kr., og årlige pensionsudbetalinger på 289.648,00 kr. i en 10-årig periode, hvorefter beløbet falder til 2.200 kr.

Det lægges på denne baggrund til grund, at der er en stor forskel i værdierne af parternes pensionsrettigheder.

Henset til denne betydelige forskel, til ægteskabets varighed, parternes alder og det i øvrigt oplyste finder skifteretten, at sagsøgeren bør have en rimelighedskompensation, jf. retsvirkningslovens § 16e, stk. 1.

Kompensationen fastsættes skønsmæssigt til 150.000 kr. Der er ved udmålingen lagt vægt på ovennævnte forhold, samt at sagsøgeren i forbindelse med den forestående deling af fællesboet, når ejendommen bliver solgt, må forventes at modtage et betydeligt boslod i størrelsesordenen 400.000 - 500.000 kr.

Thi kendes for ret:

M skal inden den 15. maj 2014 til H betale 150.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 2. oktober 2013.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger til den anden eller til statskassen.

Berigtiget den 1. maj 2014 med tilføjelsen "inden den 15. maj 2014" og "med tillæg af procesrente fra den 2. oktober 2013.

Helle Hager Thor

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Viborg, den 2. maj 2014.

Ketty Nyrup Therkildsen, Retsassistent