

Advokat
Lars Fogh-Andersen
Åstrupvej 9
9800 Hjørring

J. nr. 401935

UDSKRIFT
af
DOMBOGEN FOR VESTRE LANDSRET

D O M

afsagt den 9. februar 2012 af Vestre Landsrets 12. afdeling (dommerne Torben Geneser, Marie S. Mikkelsen og V. Kahr Rasmussen (kst.)) i ankesag V.L. B-2710-11

M

(advokat Lars Fogh-Andersen, Hjørring)

mod

H

(advokat Dorte Giessing, Aalborg)

Retten i Aalborg har den 20. oktober 2011 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. BS 4-1368/2010).

Påstande

For landsretten har appellant, *M*, nedlagt påstand om, at vilkåret vedrørende bidragspligt ændres således, at bidragsperioden nedsættes til 1 år fra endelig dom. Han har endvidere nedlagt påstand om, at godtgørelsen i medfør af ægteskabslovens § 56 nedsættes til 300.000 kr. med procesrente fra endelig dom.

Indstævnte, *H*, har påstået dommen stadfæstet, dog således at godtgørelsen i medfør af ægteskabslovens § 56 fastsættes til 1.000.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra byretsdommens dato, subsidiært et af retten fastsat mindre beløb.

Supplerende sagsfremstilling

Parterne har for landsretten oplyst, at man er enige om, at følgende oplysninger kan lægges til grund for landsrettens afgørelse:

- ”at appellantens formue udgør ikke under 20 mio, når der ses bort fra udskudt skat og goodwill, der ikke er beregnet,
- at statsforvaltningen har beregnet et § 6 bidrag til indstævnte på kr. 21.000 pr. måned på baggrund af
 - Appellantens lønindkomst på kr. 30.000 pr. måned
 - Aps` skattemæssige indtægt for 2007 på kr. 0, for 2008 på kr. 5.721.986 og for 2009 på kr. 2.432.355,
- at appellantens lønindtægt for 2010 udgjorde kr. 30.000 pr. måned, og at Aps` s skattemæssige indtægt for 2010 udgjorde kr. 3.479.595.”

Forklaringer

H har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

H har supplerende forklaret, at hun forventer at afslutte sin bacheloruddannelse til maj i år. Herefter må hun tage en mastergrad, hvilket tager 2 år, for at få arbejde. Det bliver dog svært at få arbejde, da der er arbejdsløshed inden for faget. Hun kan ikke arbejde som SOSU-hjælper på grund af en rygskaade. Hun lever i dag af sin SU, SU-lån og banklån. *M* har ikke betalt de bidrag, han skal, hverken til hende eller Filip. Kommunen har udlagt det normale børnebidrag til *B* og er i gang med at inddrive det forhøjede bidrag til *B1* og bidraget til hende. Hun skylder i dag ca. 59.000 kr. i SU-lån og 60.000 kr. til banken. Herudover har hun et boliglån på ca. 9.500 kr. og skylder ca. 13.500 kr. i tilbagebetalingspligtig boligsikring. Endelig skylder hun ca. 9.000 kr. for *B1*'s skolefritidsordning.

Hun bor i en lejlighed på 100 m². Hun fik intet indbo med, men har fået en rekvisition fra kommunen til indbo i en genbrugsbutik. Hun har dog endnu ikke hentet noget. *B1* besøger sin far i weekenden hver anden uge. Nicole bor nu hos sin far, men er på weekend hos hende hver anden uge. *B2* er handicappet på grund af iltmangel ved fødslen. Hun er spastiker og kan intet selv.

Under ægteskabet passede hun **B2** og også hjemmet, da **M** ofte var bortrejst. Han var væk 90 pct. af tiden. I øvrigt tog hun sig også af de gæster og forretningsforbindelser, som **M** inviterede hjem. Hun passede ofte telefonen for ham og sendte fax m.v. Det var mange timer om ugen, hun hjalp til i **M's** virksomhed. De boede i **M's** villa, der var stor og flot med det hele. Hun havde også adgang til bil. Hendes liv i dag er meget anderledes. De ophævede samlivet i oktober 2010 på grund af vold fra **M's** side og på grund af hans utroskab. Hans vold medførte blandt andet en abort og den tidligere omtalte rygskade. Hun har anmeldt volden til politiet, men ved ikke, hvad der er sket i sagen.

Procedure

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten og har procederet i overensstemmelse hermed.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter **H's** behov for underhold under sin uddannelse og **M's** evne til at bidrage, samlivets og ægteskabets varighed samt det, der er oplyst for landsretten om **H's** forventede uddannelsesforløb, fastsættes bidragsperioden til 3 år.

Efter en samlet vurdering af parternes forhold, herunder navnlig at **H** ikke efter det foreliggende har deltaget af betydning i opbyggelsen af **M's** formue, findes det beløb, der skal tilkendes i medfør af ægteskabslovens § 56, passende at kunne fastsættes til 300.000 kr. med procesrente fra byrettens dom.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til den anden part eller til statskassen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at bidragsperioden nedsættes til 3 år og godtgørelsesbeløbet til 300.000 kr. med procesrente fra byrettens dom.

Ingen af parterne skal betale sagsomkostninger for landsretten til den anden part eller til statskassen.

Det idømte skal betales inden 14 dage.

Torben Geneser

Marie S. Mikkelsen

V. Kahr Rasmussen

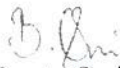
(kst.)

Udskriften udstedes uden betaling.

Udskriftens rigtighed bekræftes.

Vestre Landsret,

Viborg den 9. februar 2012



Bente Ørris

retssekretær



Udskrift af dombogen

DOM

Afsagt den 20. oktober 2011 i sag nr. BS 4-1368/2010:

M

mod

H

Denne dom udføres i medfør af retsplejelovens § 218a uden fuldstændig sagsfremstilling, idet parternes forklaringer er udeladt.

Sagens baggrund og parternes påstande

Under sagen har sagsøgeren, M, der den 23. august 1997 indgik ægteskab med sagsøgte, H, påstået dom til skilsmisse i medfør af § 33 i lov om ægteskabs indgåelse og opløsning på følgende vilkår:

- ingen af parterne pålægges bidragspligt over for den anden part.

Sagsøgte har erklæret sig enig i, at påstanden om skilsmisse tages til følge, men på vilkår, at

- sagsøgeren pålægges bidragspligt overfor sagsøgte i 5 år, og at
- sagsøgeren tilpligtes at betale sagsøgte godtgørelse i medfør af ægteskabslovens § 56 på 1.000.000 kr. med tillæg af sædvanlig procesrente fra dommens dato, subsidiært et af retten fastsat mindre beløb.

Oplysningerne i sagen

H har fri proces.

M har særeje i henhold til ægtepagt af 19. august 1997.

M er 44 år, og er selvstændig erhvervsdrivende indenfor vindmøllesektoren. H er 42 år.

Det fremgår af sagens oplysninger at parterne har levet sammen siden 1996/1997, hvor de traf hinanden i Singapore. H, der

er fra Filippinerne og var uden uddannelse, flyttede med *M* til Danmark i 1997, hvor parterne blev gift samme år. Parterne har to fælles børn, født henholdsvis 2000 og 2002. Samlivet blev ophævet i oktober 2010. Det ældste barn har i dag bopæl hos *H*, og har samvær med *M* hveranden weekend. Det yngste barn, der er handicappet, har bopæl 7 dage ud af 14 hos henholdsvis *M* og *H*.

Vedrørende *M*'s formueforhold bemærkes at retten under sagens behandling har pålagt ham at udarbejde en formueopgørelse. *M* har undladt at efterkomme pålægget, men har dagen før hovedforhandlingen udleveret diverse formueoplysninger. Der er på dette grundlag af *H*'s advokat udarbejdet en anslået formueopgørelse, hvorefter der er enighed mellem parterne om at *M*'s formue primo 2011 kan anslås til over 20 millioner kr., idet bemærkes at der ikke heri er medregnet eventuel goodwill for en vindmølevirksomhed, ejet af *M*, og at der heller ikke er foretaget beregning af eventuelle latente skattebyrder. Det fremgår af den anslåede formueopgørelse blandt andet at *M* har pensionsordninger til en værdi af ialt 1,6 millioner kr., at hans skattepligtige indkomst for 2010 er opgjort til 1.155.716 kr., og at han via drift af en personlig ejet vindmølle via driften har oppebåret pension, udbetalt med 225.000 kr. for 2009, og 125.000 kr. for 2010.

H er uddannet Sosu-hjælper, og har siden december 2010 på University College Nordjylland læst til International hospitality Manager, hvilken uddannelse hun forventer at afslutte i 2012. Hendes indtægt er opgjort månedligt til knap 14.000 kr., bestående af henholdsvis SU, Su-lån og boligsikring. Efter betaling af faste udgifter er hendes rådighedsbeløb 3.268 kr. *H* er uden formue, og har siden samlivsophævelsen optaget lån, efter det oplyste på ca. 50.000 kr., til brug for etablering i lejlighed og daglige udgifter.

Der er under sagen afgivet partsforklaringer.

Parternes synspunkter

M har i påstandsdokument af 28. september 2011, der er uddybet under proceduren, gjort følgende gældende:

Der ikke er grundlag for at pålægge sagsøger at betale ægtefællebidrag, idet sagsøgte via sin uddannelsesmæssige baggrund umiddelbart er i stand til at skaffe sig en indkomst, der overflødiggør betaling af hustrubidrag.

Sagsøger har under ægteskabet gjort det muligt for sagsøgte at gennemføre relevante uddannelser, netop for at gøre det muligt for sagsøgte, at oppebære en rimelig egenindkomst.

Sagsøgte har efter eget valg ikke ønsket at søge relevant beskæftigelse, og dette kan ifølge praksis herefter ikke føre til, at sagsøger pålægges at betale hustrubidrag.

I relation til påstanden om betaling af godtgørelse efter ægteskabslovens § 56 bemærkes det, at sagsøgte ikke har bidraget til sagsøgers formueerhvervelse.

Parterne har ydet en ligeværdig indsats i hjemmet, id et sagsøgers arbejdsmæssige situation har muliggjort dette, således at sagsøgte gennem en årække har kunnet passe sine studier.

Sagsøgte har på intet tidspunkt ydet bistand i forbindelse med driften af sagsøgers virksomhed.

Det anerkendes, at sagsøger er formuende, men det er samtidig et faktum, at formuen ikke er likvid, ligesom formuen er placeret i aktiver hvis værdier afhænger af de aktuelle konjunkturer.

Henseende til sagsøgers indkomst er sagsøgers indestående på pensionsordninger normalt.

H har i påstandsdokument af 28. september 2011, der er uddybet under proceduren, gjort følgende gældende :

at sagsøgeren, der er under uddannelse, har behov for bidrag,

at parterne under ægteskabet var enige om, at sagsøgeren skulle uddanne sig,

at sagsøgeren har evne til at betale bidrag, og

at samlivets og ægteskabets varighed tilsiger, at sagsøgeren skal pålægges bidragspligt som anført i sagsøgte påstand.

Til støtte for påstanden om godtgørelse efter ægteskabslovens § 56 gøres det gældende:

at der er en meget betydelig forskel på parternes økonomiske situation – i såvel parternes indkomstforhold som i parternes formueforhold,

at sagsøgerens særejeformue må antages at udgøre ikke under kr. 20.000.000,00,

at sagsøgerens særejeformue er oparbejdet under parternes samliv,

at sagsøgte er uden formue,

at sagsøgte, ved husligt arbejde og børnepasning, har medvirket til forøgelsen af sagsøgerens formue og

at sagsøgte skal have økonomisk mulighed for at etablere sig i en passende bolig med parternes fælles børn.

Sagsøgeren har ikke opfyldt rettens pålæg om at indgive processkrift med opgørelse af sagsøgerens formueforhold. Sagsøgeren har således fortsat ikke opgjort og dokumenteret sin formue, hvilket skal medføre processuel skadevirkning.

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter parternes enighed herom, sammenholdt med den fremlagte utroskabs-erklæring af 29. september 2010, findes det godtgjort at *M* har begået ægteskabsbrud. Parternes påstand om ægteskabets opløsning tages derfor til følge, jf. ægteskabslovens § 33.

Efter *H*'s behov for at skaffe sig tilstrækkeligt underhold under sin uddannelse, sammenholdt med *M*'s evne til at bidrage hertil, og henset til samlivets varighed på 16 år, heraf 14 år i ægteskab, findes *M* at skulle betale bidrag i 5 år.

M's meget betydelige formue er oparbejdet under ægteskabet, og han har været uvillig til at oplyse nærmere om sine formueforhold under sagens behandling. Oplysningerne om *M*'s formue må på dette grundlag anses for at være anslåede mindstebeløb.

Det kan lægges til grund at *H* ikke har deltaget direkte i opbyggelse af formuen. Det må imidlertid efter forholdene under ægteskabet, oplysningerne om det handicappede barn, den betydelige forskel i de oplyste indkomst- og formueforhold, samt ægteskabets varighed anses for nødvendigt at *H* tilkendes et væsentligt beløb i medfør af ægteskabslovens § 56 for ikke at blive stillet urimeligt ringe i økonomisk henseende.

Beløbet fastsættes efter en samlet vurdering til 500.000 kr. med procesrente fra endelig dom.

Thi kendes for ret:

Ægteskabet mellem sagsøgeren, *M*, og sagsøgte,

H, opløses.

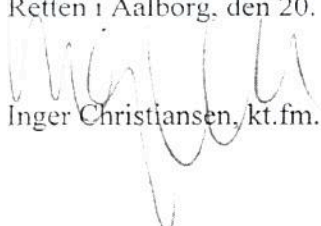
M pålægges bidragspligt over for *H*
i 5 år fra endelig dom.

M skal endvidere betale 500.000 kr. til *H*
med procesrente fra endelig dom.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.

Jytte Tørsløv,
dommer.

Udskriftens rigtighed bekræftes.
Retten i Aalborg, den 20. oktober 2011.


Inger Christiansen, kt.fm. tlf. 96 30 71 75