



# RETTEEN I LYNGBY DOM

afsagt den 15. oktober 2018

---

Sag BS-9360/2017-LYN

M  
(advokat A)

mod

H  
(advokat B)

Denne afgørelse er truffet af dommer Niels Kirketerp.

## **Sagens baggrund og parternes påstande**

Sagen er anlagt den 17. februar 2017. Sagen drejer sig om aftale vedrørende separation (bodeling).

Parterne har fremsat følgende påstande:

### **Sagsøger:**

Sagsøgte, H, tilpligtes at anerkende, at skilsmisseaftale af 2. juli 2013 indgået mellem sagsøgte og sagsøgeren, M, er gyldig og bindende for parterne, således at:

1. Sagsøgte tilpligtes at medunderskrive på digitalt skøde på ejendommen ..., således at sagsøger opnår eneadkomst på ejendommen.
2. Sagsøger tilpligtes at deponere kontant kr. 460.000,-, som frigives til sagsøgte, når hun har medunderskrevet på skødet.
3. Sagsøger tilpligtes at frigøre sagsøgte for medhæftelsen på de i ejendommen ..., tinglyste lån, således at sagsøger overtager disse som enedebitor.
4. Sagsøger tilpligtes fra sine pensionsordninger til sagsøgte at overføre pensionsmidler med brutto i alt kr. 1.214.795,19, jfr. bilag 17.
5. Fællesboet er herefter endeligt delt mellem parterne.

#### **Sagsøgte:**

Ad. sagsøgers påstand 1-3.

Der tages bekræftende til genmæle dog således at sagsøger tilpligtes at forrente med sædvanlig procesrente kr. 460.000,00 fra 13. januar 2013 til deponering sker.

Ad. sagsøgers påstand 4.

Principal:

Sagsøger tilpligtes at dokumentere sin samlede pensionsopsparing pr. skæringsdagen den 23. januar 2013 samt endvidere til at overføre til sagsøgte ½ af den samlede pensionsopsparing pr. denne dato.

Sagsøger tilpligtes foreløbigt til, til sagsøgtens pensionsdepot at overføre ½ af indeståendet i pensionsdepot i S Bank pr. 29. januar 2013 i alt opgjort til kr. 2.739.981,34, dvs. kr. 1.369.990,67 med fradrag af ½ af sagsøgtens pensionsordning pr skæringsdagen kr. 23.361,80 eller i alt kr. 1.346.628,87, samt til at forrentes beløbet fra 29. januar 2013 til betaling sker med sædvanlig procesrente.

Subsidiært:

Såfremt sagsøger, som oplyst men ikke dokumenteret, har ophævet 50% af pensionsdepotet og ladet resten indestå på separat konto tilpligtes sagsøger, at lade det pr. d.d. indestående på kontoen overføre til sagsøgte i sin helhed. Sagsøgte tilpligtes samtidigt at overføre halvdelen af sit depot konto nr. .... til sagsøger. Sagsøger tilpligtes endvidere til, at dokumentere sin samlede pensionsopsparing pr. skæringsdagen den 23. januar 2013 samt endvidere til at overføre til sagsøgte ½ af den samlede pensionsopsparing pr. denne dato såfremt der er pensioner udover det på særskilt konto indestående.

**Selvstændig påstand:**

Sagsøger tilpligtes at betale til sagsøgte et beløb stort kr. 62.411,33, der forrentes fra sagens anlæg til betaling sker med sædvanlig procesrente.

Endvidere tilpligtes sagsøger at udlevere følgende genstande til sagsøgte:

PK Skammel

Antikt spejl i soveværelset, indkøbt af sagsøgte

4 stk. forniklede knager til spejl

2 sorte lamper tilhørende sagsøgtes virksomhed

2 lamper over køkkenbord, som er en gave fra sagsøgtes mor

Samtlige sagsøgtes personlige dokumenter, herunder regnskabsmateriale for virksomhed.

Ekstranøgle til sagsøgtes bil

Fotos

Sagen er behandlet efter reglerne om småsager indtil hovedforhandlingen, hvor parterne blev enige om, at udtage sagen af reglerne om småsager.

Dommen indeholder ikke en fuldstændig sagsfremstilling, jf. retsplejelovens § 218 a.

**Forklaringer**

Der er afgivet forklaring af parterne.

**Parternes synspunkter****SAGSØGERS ANBRINGENDER:**

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

At aftalen af 2. juli 2013 er gyldigt indgået og bindende for parterne,

At sagsøgte ikke har et gyldigt grundlag for at nægte at medvirke til at tinglyse overdragelsen af ejendommen ..., til sagsøger, hvorefter at sagsøger betaler sagsøgte det kontante restboslod på kr. 460.000,-, jfr. bilag 1, og sagsøgte frigøres fra sin medhæftelse på prioritetsgælden i ejendommen,

At sagsøger tilsvarende ikke har et gyldigt grundlag for at undlade medvirke til overførsel af sagsøgtes andel af pensionsformuen, jfr. bilag 1 og 18, og som værdimæssigt opgjort i bilag 17,

Til støtte for den nedlagte frifindelsespåstand for så vidt angår sagsøgtes selvstændige krav på kr. 19.236,51 gøres det gældende

At det bestrides, at der består noget krav, og i det omfang det anses for dokumenteret, at der består et krav, er dette afviklet af sagsøger som følge af modregning,

At indbo er delt,

At sagsøgte ikke har dokumenteret sin udestående provision,

At der er indtrådt bristede forudsætninger i forhold til aftalen betaling af børnebidrag, og at Statsforvaltningen derudover har truffet afgørelse om, at sagsøger ikke skal betale uddannelsesbidrag, - endvidere henhører problemstillingen om konkret betaling af evt. bidrag under Udbetaling Danmarks kompetence, ikke domstolene, jfr. bl.a. U 2017. 1344.

#### **SAGSØGTES ANBRINGENDER:**

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende:

At samtlige de af sagsøgte nedlagte påstande er opgjort i overensstemmelse med den 2. juli 2013 indgåede aftale,

At sagsøger er forpligtet til, jf. den som sagens bilag 1 fremlagte aftale, at afregne halvdelen af sine pensioner pr. skæringsdagen til sagsøgte, med fradrag af halvdelen af sagsøgtens pensioner pr. samme dag,

At sagsøger tilpligtes at dokumentere i form af pensionsrapport størrelsen af pensionerne pr. skæringsdagen den 29. januar 2013,

At sagsøger ikke har dokumenteret sine samlede pensionsindestående, hvorledes pensionerne er sammensat og, hvorledes de er fremkommet,

At det bør have processuel skadevirkning for sagsøger at han ikke har oplyst pensionsforholdene

At sagsøger ifølge den mellem parterne indgåede ægtepagt og bodelingsaftalen er pligtig at dele pensionerne ligeligt,

At det fremgår af bodelingssaftalens pkt. 3.2, at udgifter forbundet med ejendommen efter skæringsdagen skal afholdes af sagsøger,

det fremgår af bodelingsaftalens pkt. 10., at parternes overskydende skat skal deles ligeligt mellem dem,

At sagsøgtens krav på refusion af dokumenterede udgifter erlagt for parternes fælles barn E, efter at hun er fyldt 18 år, fremgår direkte af den indgåede bodelingsaftale og ikke relaterer sig til, hvorvidt der er tilkendt sagsøgte uddannelsesbidrag

At sagsøger inden bodelingsaftalens underskrift den 2. juli 2013, **ikke** bidrog til børnenes underhold og derfor er forpligtet at bidrage med 50% af de dokumenterede udgifter til børnenes skolegang,

At sagsøgers krav på andel af provision i henhold til den indgåede aftale er opgjort af sagsøgtes revisor, jf. herved sagens bilag P,

At sagsøger forinden parternes fælleskonto blev delt foretog hævnninger, der jfr. Bodelingsaftalen alene skulle afholdes af ham.

At bodelingsaftalen forudsætter lighedeling af parternes indbo og at der fortsat resterer udlevering til sagsøgte af de oplistede effekter.

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

### **Rettens begrundelse og resultat**

Det er mellem parterne ved skilsmisseaftalen af 2. juli 2013 indgået en endelig og bindende aftale mellem parterne.

For så vidt angår sagsøgers påstande 1 – 3 har sagsøgte taget bekræftende til genmægle, dog således, at sagsøgte har påstået at beløbet på de 460.000 kr. skal forrentes. Det fremgår imidlertid udtrykkeligt af aftalen, at det er forudsat at sagsøgte signerer digitalt for overdragelsen af den faste ejendom, hvilket fortsat ikke er sket. Under disse omstændigheder finder retten ikke, at sagsøgte har krav på forrentning af dette beløb.

For så vidt angår sagsøgers påstand 4 finder retten der kan tages udgangspunkt i sagsøgers bilag 17, men dog således at også sagsøgers livrente bør indgå heri henset til ægtepagtens formulering herom.

For så vidt angår sagsøgers påstand 5, samt sagsøgtes selvstændige påstand, finder retten tillige, at det må lægges til grund, at fællesboet herefter er endeligt. Der lægges herved vægt på, at det fremgår af aftalen, at også indboet deles efter aftalt, at sagsøgte ved mail i august 2013 har anført, at det var ganske få ting der manglede, at det af aftalens pkt. 13.2. er anført at "det samlede beløb er udtryk for en afvejning og en samlet løsning under hensyntagen til skilsmisseaftalens punkter".

### **THI KENDES FOR RET:**

Sagsøgte, H, tilpligtes at anerkende, at skilsmisseaftale af 2. juli 2013 indgået mellem sagsøgte og sagsøgeren, M, er gyldig og bindende for parterne, således at:

1. Sagsøgte tilpligtes at medunderskrive på digitalt skøde på ejendommen ..., således at sagsøger opnår eneadkomst på ejendommen.

2. Sagsøger tilpligtes at deponere kontant kr. 460.000,-, som frigives til sagsøgte, når hun har medunderskrevet på skødet.

3. Sagsøger tilpligtes at frigøre sagsøgte for medhæftelsen på de i ejendommen ..., tinglyste lån, således at sagsøger overtager disse som enedebitor.

4. Sagsøger tilpligtes fra sine pensionsordninger til sagsøgte at overføre pensionsmidler med beløbene bilag 17 dog med tillæg af sagsøgers livrente.

5. Fællesboet er herefter endeligt delt mellem parterne

Sagsøger frifindes for de af sagsøgte selvstændigt nedlagte påstande.

Hver part bære egne omkostninger.



# ØSTRE LANDSRET DOM

afsagt den 28. januar 2020

---

Sag BS-41336/2018-OLR  
(15. afdeling)

M  
(advokat Kirsten Reimers-Lund)

mod

H  
(advokat Marianne Krogh Bremer)

Retten i Lyngby har den 15. oktober 2018 afsagt dom i 1. instans (sag BS-9360/2017-LYN).

Landsdommerne Joachim Kromann, Michael Kistrup og Morten Lange (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

## **Påstande**

Appellanten, M, har nedlagt påstand om, at H skal anerkende, at alene værdien pr. 29. januar 2013 af Ms kapital- og ratepensionsordninger skal indgå i delingen af parternes fællesbo, hvorimod værdien pr. samme dato af Ms livrente ikke skal indgå i delingen af parternes fællesbo.

Over for den af H nedlagte betalingspåstand har M påstået frifindelse.

Indstævnte, H har påstået dommen stadfæstet, dog således at Hs pensionskrav på 1.346.628,87 kr. forrentes med sædvanlig procesrente fra den 2. juli 2013, og at M til H

betaler 62.411,63 kr., subsidiært et af retten fastsat mindre beløb, med tillæg af procesrente fra den 17. februar 2017.

Den af H nedlagte betalingspåstand er opgjort således:

Udlæg ejendom	12.484,06 kr.
Udlæg skoleudgifter	13.937,75 kr.
Deling overskydende skat/restskat 2012	23.366,00 kr.
Hævninger på fælles konto	14.867,50 kr.
Virksomhed	<u>2.243,98 kr.</u>
I alt	<u>62.411,63 kr.</u>

### Sagsfremstilling

Parterne indgik den 2. juli 2013 en bodelingsaftale, hvorefter fællesejet ophørte den 29. januar 2013, og hvori endeligt gjordes op med bodelingen mellem parterne.

Af mail af 13. februar 2013 fra Skandia fremgår, at depotværdien af Ms ordninger i nævnte institut pr. skæringsdagen den 29. januar 2013 udgjorde henholdsvis 220.120,16 kr. (kapitalpension), 2.244.357,51 kr. (ratepension) og 275.503,67 kr. (livsvarig livrente).

H har fremlagt fakturaer samt kontoudskrifter til dokumentation for udgifter afholdt af hende samt hævninger foretaget af M Tilsvarende har M fremlagt en kontoudskrift vedrørende tre køb og én hævning foretaget af H henholdsvis den 2. og 3. juli 2013.

### Forklaringer

M og H har afgivet supplerende forklaring.

Mhar forklaret blandt andet, at han har haft det beløb, han i henhold til bodelingsaftalen af 2. juli 2013 skal betale til H vedrørende sine pensioner, stående på en konto, således at beløbet har kunnet overføres med dags varsel. Det er en konto, han har rådighed over. Han har ikke overført beløbet, fordi aftalen var, at hun skulle overdrage huset til ham, hvilket først skete ved byrettens mellemkomst. Hun har på forespørgsel flere gange meddelt, at hun ikke ønsker at modtage beløbet, før der foreligger en afklaring.

Det er korrekt, at han i henhold til bodelingsaftalen skulle afholde udgifterne til ejendommen efter den 29. januar 2013, men han har afholdt mange andre udgifter til børnene, herunder udgifter til SFO, som H burde



have afholdt. Disse udgifter bør modregnes i de udgifter, som H kræver dækket.

Umiddelbart efter indgåelsen af bodelingsaftalen blev han ringet op af en medarbejder i den bank, han har sine konti. Medarbejderen oplyste, at H havde kort til hans konto, som hun hævede på. Kortet blev herefter spærret. De omhandlede beløb bør i givet fald modregnes i de udgifter, som hun har afholdt.

I 2014 flyttede E ind hos ham, og Statsforvaltningen oplyste, at alle aftaler om børnebidrag vedrørende E herefter bortfaldt. Da E efter ca. 8 måneder flyttede tilbage til H, søgte H om uddannelsesbidrag til E. Han anså herefter bodelingsaftalen for bort-faldet for så vidt angår hans betaling af udgifterne ved E's skolegang. Han blev pålagt at betale uddannelsesbidrag fra den 19. juni 2017.

Efter bodelingsaftalen skulle de ikke blot dele eventuel overskydende skat vedrørende skatteåret 2012, men også udestående provision efter skat i relation til Hs virksomhed. Han hjalp hende med firmaet og med at udstede fakturaer, og der var tilgodehavender på ca. 100.000 kr. Dette beløb overstiger langt den overskydende skat, han fik udbetalt, hvorfor H ikke bør have andel heri. Det overskud, som revisoren i virksomheds-balanceopgørelsen af 18. december 2013 omtaler, er ikke det samme som virksomhedens tilgodehavender. Han har aldrig set en oversigt over virksomhedens tilgodehavender eller et regnskab for 2013, ligesom han har ikke fået udbetalt det beløb på ca. 10.000 kr. af virksomhedens overskud, som revisoren omtaler. Han har aldrig talt med revisoren.

I forbindelse med en ombygning af huset havde H og han hyret en arkitekt, som havde krav på betaling. Beløbene på 7.235 kr. og 17.500 kr., som han hævede fra den fælles konto henholdsvis den 30. januar 2013 og den 20. marts 2013, gik til betaling af arkitekten. Det var han og H enige om. Hævningen på 5.000 kr. benævnt "Fidamo" vedrørte et reservationsgebyr i forbindelse med E's konfirmation. De var enige om at dele udgifterne, således at han betalte 2/3 og hun 1/3.

H har forklaret blandt andet, at hun havde modtaget arv to gange og foretaget ejendomsinvesteringer, før hun mødte M, mens han var uden aktiver og havde en studiegæld, men under samlivet tjente mange penge. Da det således var rimeligt, at de skulle dele lige i tilfælde af skilsmisse, indgik de ægtepagten. Med ægtepagten tilsigtede de en fuldstændig lighedeling, herunder også af deres respektive pensioner. Hun mener ikke, at han havde tegnet en livrente på det tidspunkt, de indgik ægtepagten, men deres respektive ordninger blev ikke drøftet mere specifikt.

På det møde i 2013, hvor de blev enige om bodelingsaftalen, talte de også om pensionsspørgsmålet. De var enige om, at hun skulle have halvdelen af alle pensionerne, og derfor har de heller ikke skrevet nærmere om det i bodelingsaftalen. Advokaterne sagde, at de ville dele det hele ligeligt. Det var først i forbindelse med sagen for byretten, at hun modtog en oversigt over M pensionsordninger mv., og hun kunne da konstatere, at ordningerne var blevet overført til Nordea, og at der var sket hævnninger.

Hun har aldrig modtaget penge fra M vedrørende de udgifter, hun har afholdt til ejendommen efter skæringsdagen, og hun har aldrig hørt om, at der skulle være sket modregning. Hun modtog heller ikke penge fra M vedrørende E's skolegang udover de uddannelsesbidrag, Ankestyrelsen havde fastsat.

I relation til hendes virksomhed foreligger der ikke et senere regnskab end regnskabet for 2012, idet virksomhedsdriften – på grund af den psykiske belastning, hun blev udsat for på grund af Ms ønske om skilsmisse – blev indstillet ultimo februar 2013. Det var hendes revisor, der stod for at lukke virksomheden. Regnskabet for 2012 blev lavet på foranledning af Ms advokater. Hun kender ikke til udestående provisioner. Hun er ikke bekendt med, hvorfor revisoren opgjorde balancen pr. 5. december 2013, og hun husker ikke, hvornår M modtog de 10.360 kr. i provision, som fremgår af revisorens brev. I forbindelse med skilsmissen havde hun ikke overskud til at skrive fakturaer, og M hjalp hende derfor. Tilsyneladende havde han anført sit kontonummer på fakturaerne, og beløbet på 10.360 kr. gik derfor ind på hans konto i stedet for på hendes. Hun fraflyttede deres fælles bolig den 7. marts 2013, og fakturaerne må derfor være skrevet inden nævnte dato.

Hun var repræsenteret af advokat Sys Rovsing Koch i forbindelse med forhandlingerne om og indgåelsen af bodelingsaftalen, men skiftede senere til advokat Marianne Krogh Bremer, som også tidligere havde repræsenteret hende. Det var en lokal advokat i Næstved, der i sin tid udfærdigede ægtepagten.

### **Anbringender**

M har til støtte for påstanden om, at hans livrenteordning ikke skal indgå i formuedelingen, anført navnlig, at der hverken i dagældende retsvirkningslovs § 16 h, stk. 2, eller nugældende ægtefællelovs § 15 er hjemmel til at indgå aftale om, at værdien af en livrente skal indgå i delingen af fællesbo-et, at parterne ej heller i deres ægtepagt har indgået aftale herom eller gyldigt har kunnet indgå en sådan aftale, at der med hensyn til ægtepagten, om den må fortolkes således, at også livrenten skal lignedes, må statueres partiel ugyldighed, og at parterne ej heller ved bodelingsaftalen har indgået aftale om, at vær-

dien af livrenten skal indgå i fællesboet, eller at der i øvrigt skal ske en værdimæssig udligning som følge heraf. Det bestrides, at der er grundlag for forrentning af Hs pensionskrav med procesrente fra den 2. juli 2013.

M har til støtte for påstanden om frifindelse for Hs påstand om betaling af 62.411,63 kr. anført navnlig, at det bestrides, at der består et krav, at et eventuelt sådant krav i givet fald er afviklet ved modregning, at indboet er delt, at H ikke har dokumenteret udestående provisioner, at der er indtrådt bristede forudsætninger i forhold til parternes aftale om hans betaling af børnebidrag, og at Statsforvaltningen i øvrigt har truffet afgørelse om, at sagsøger ikke skal betale uddannelsesbidrag.

H har til støtte for stadfæstelsespåstanden vedrørende li-gedelingen af parternes pensioner anført navnlig, at det af parternes ægtepagt fremgår, at der er tilstræbt en fuldstændig lighed, at det af parternes bodelingsaftale fremgår, at parternes pensioner skal deles lige, og at M ikke, trods opfordret hertil, har dokumenteret, hvordan der er forholdt med pensionsdepotet, eller – idet bemærkes, at manglende mulighed for deling af livrenter alene gælder livrenter, der ikke kan genkøbes – har oplyst om sine pensionsforhold i relation til art og vilkår, hvilke forhold må tillægges procesuel skadevirkning. For så vidt angår spørgsmålet om forrentning har H anført, at Ms dispositioner over pensionsdepotet har medført en usædvanlig og meget ringe forrentning af den del, der er forblevet i depotet, og at Ms manglende vilje til at overføre sine pensioner således har medført, at Hs krav ikke er forrentet med sædvanligt pensionsafkast.

Til støtte for påstanden om Ms betaling af 62.411,63 kr. har H anført navnlig, at påstanden er opgjort i overensstemmelse med parternes bodelingsaftale. Således skal udgifter vedrørende parternes faste ejendom afholdes af M efter skæringsdagen, jf. aftalens pkt. 3.2, og parternes overskydende skat skal deles ligeligt mellem dem, jf. aftalens pkt. 10. Ms krav på andel af provision, jf. aftalens 8.2, er opgjort af Hs revisor. H har krav på refusion af dokumenterede udgifter vedrørende parternes fællesbarn, *E*, efter at hun er fyldt 18 år, jf. aftalens pkt. 12.1, og da M frem til bodelingsaftalens underskrift den 2. juli 2013 ikke bidrog til børnenes underhold, er han forpligtet til at bidrage med 50 pct. af de dokumenterede udgifter til børnenes skolegang. Endelig M, før parternes fælles konti blev delt, uberettigede hævnninger, som ifølge bodelingsaftalen skulle afholdes af ham alene.

## **Landsrettens begrundelse og resultat**

*Ms livrenteordning*

Der er mellem parterne enighed om, at depotværdien af Ms ordninger i Skandia pr. skæringsdagen den 29. januar 2013 udgjorde henholdsvis 220.120,16 kr. (kapitalpension), 2.244.357,51 kr. (ratepension) og 275.503,67 kr. (livsvarig livrente).

Landsretten lægger efter parternes ægtepagt og bodelingsaftale til grund, at parterne tilstræbte en fuldstændig lighedeling af deres respektive ordninger oprettet i pensionsøjemed.

M har, trods opfordret hertil, ikke ønsket at dokumentere arten af og vilkårene for livrenteordningen, herunder ved fremlæggelse af livrentepolicen.

Under disse omstændigheder, og da overførslen på et ikke nærmere fastlagt tidspunkt i 2013 af ca. 2,7 mio. kr. fra Skandia til Nordea understøtter, at M i henhold til livrentepolicen har været berettiget til tilbagekøb heraf, tiltræder landsretten, at også Ms livrenteordning, der den 29. januar 2013 havde en depotværdi af 275.503,67 kr., skal indgå i lighedelingen af parternes pensioner.

Efter forløbet af parternes bodeling findes der ikke grundlag for at tage Hs rentepåstand vedrørende det bruttobeløb, hun er berettiget til i relation til delingen af parternes pensioner, til følge.

*Udgifter afholdt af H vedrørende parternes faste ejendom*

Ifølge bodelingsaftalens pkt. 3.2 skal M betale de med parternes faste ejendom forbundne forbrugsudgifter, som forfalder til betaling efter den 29. januar 2013, uanset om disse udgifter helt eller delvist vedrører perioden frem til den 29. januar 2013.

Det er ubestridt, at H den 1. februar 2013, den 1. marts 2013 og den 1. april 2013 betalte henholdsvis 1.547,69 kr., 1.888,96 kr. og 3.788,66 kr. til Seas, den 11. februar 2013 2.510 kr. til Næstved Varmeværk og den 2. maj 2013 2.748,55 kr. til Næstved Kommune (renovation).

Landsretten finder, at H i overensstemmelse med bodelingsaftalen har krav på, at M godtgør hende disse udlæg.

*Skoleudgifter mv. afholdt af H*

Ifølge bodelingsaftalens pkt. 11.1 skal M betale ægtefællesbidrag til H i 2 år fra den 1. august 2013. I børnebidrag til H skal M betale 12.000 kr., indtil  $\mathcal{E}$  fylder

år, dog alene 10.000 kr., såfremt  $\notin$  ikke går på Herlufsholm, jf. aftalens pkt. 12.1 og 12.2. Ved ægtefællebidragets ophør skal M endvidere betale samtlige udgifter forbundet med børnenes skolegang, jf. aftalens pkt. 12.3.

Parterne har i bodelingsaftalen ikke forholdt sig til spørgsmålet om eventuel refusion af de udgifter, hver part måtte have afholdt forud for bodelingsaftalens indgåelse i relation til børnenes forsørgelse. Under disse omstændigheder, og da H ikke har godtgjort, at M ikke har bidraget til forsørgelsen af børnene frem til indgåelsen af bodelingsaftalen den 2. juli 2013, har H ikke krav på halvdelen af det skolegebyr, hun den 2. maj 2013 betalte til Herlufsholm.

For så vidt angår de øvrige skoleudgifter, som relaterer sig til perioden efter, at  $\notin$  den 3. januar 2016 fyldte 18 år, må det efter sagens oplysninger lægges til grund, at H i 2016 ansøgte Statsforvaltningen om fastsættelse af uddannelsesbidrag til  $\notin$  og at Statsforvaltningen ved afgørelse af 26. maj 2016, der senere blev ændret af Statsforvaltningen ved afgørelse af 5. august 2016, tilkendte bidrag (normalbidraget + 100 pct.) fra den 5. januar 2016. Herefter må den forpligtelse til betaling af  $\notin$ 's skoleudgifter efter hendes fyldte 18. år, som i henhold til parternes bodelingsaftale påhvilede M anses for bortfaldet, og H har derfor ikke krav på refusion for de af hende afholdte udgifter til reservationsgebyr vedrørende Oure, studietur til Barcelona og køb af en computer.

#### *Deling restskat/overskydende skat 2012*

Ifølge bodelingsaftalens pkt. 10.1 skal overskydende skat/restskat for 2012 deles lige mellem parterne, hvorimod øvrige år ikke deles.

Herefter, og da der mellem parterne er enighed om, at Ms og Hs overskydende skat for 2012 udgjorde henholdsvis 48.0312 kr. og 613 kr., har H krav på 23.366 kr. vedrørende overskydende skat.

#### *Hs virksomhed – udestående provisioner*

I henhold til bodelingsaftalens pkt. 8.2 skal udestående provision efter skat, hvilken provision opgøres af revisor, som også endeligt fastsætter betalingen mellem parterne, deles lige mellem parterne.

Det må efter sagens oplysninger lægges til grund, at virksomhedsdriften ophørte umiddelbart efter samlivsophævelsen primo 2013, og efter det af revisor udarbejdede virksomhedsregnskab 2012 for Virksomhed X må det lægges til grund, at overskuddet, hvori indgik de udestående provisioner, udgjorde 31.707,97 kr. Herefter har M – med fradrag for revisor-

udgiften på 3.250 kr. samt et allerede modtaget beløb på 10.360 kr. – krav på 2.243,98 kr.

*Parternes hævnings mv. på fælles konti*

Det er ubestridt, at M den 30. januar 2013, den 4. marts 2013 og den 20. marts 2013 hævede henholdsvis 7.235 kr., 5.000 kr. og 17.500 kr., og det findes efter den af ham afgivne forklaring ikke godtgjort, at disse hævnings skete efter aftale med H.

Det er endvidere ubestridt, at H den 2. og 3. juli 2013 anvendte parternes fælles konto benævnt "madkonto" til henholdsvis tre køb og én kontanthævning med i alt 6.196,05 kr., og det findes efter den af hende afgivne forklaring ikke godtgjort, at dette skete efter aftale med M.

Under disse omstændigheder tages Hs påstand i anledning af hævnings mv. på fælles konti til følge med 11.769,48 kr.

Herefter stadfæstes byrettens dom i det omfang, den er påanket, med den ændring, at M inden 14 dage til H skal betale 45.375,36 kr. med tillæg af procesrente fra den 17. februar 2017.

Efter sagens udfald skal M i sagsomkostninger for landsretten betale 25.540 kr. til H. 20.000 kr. af beløbet er til dækning af udgifter til advokatbistand inkl. moms og 5.540 kr. til retsafgift. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og forløb.

**THI KENDES FOR RET:**

Byrettens dom stadfæstes i det omfang, den er påanket, med den ændring, at M inden 14 dage til H skal betale 45.375,36 kr. med tillæg af procesrente fra den 17. februar 2017.

I sagsomkostninger for landsretten skal M inden 14 dage betale 25.540 kr. til H. Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a.